

# 藤田医科大学 学生生活・学修実態調査： 2020年度 保健衛生学部報告書



藤田医科大学 I R推進センター  
医療科学部・保健衛生学部 I R分室

2020年 12月 7日

## 目 次

1. はじめに	1
2. 調査目的	2
3. 調査方法	2
4. 調査結果	
1) 看護学科	
(1-1) 学修と学外活動の充実度	3
(1-2) 生活時間の状況	6
(1-3) 学修方法の状況	14
(1-4) 学修成果の状況	23
(1-5) 教育・制度の課題	35
(1-6) 施設・設備の課題	44
2) リハビリテーション学科 理学療法専攻	
(2-1) 学修と学外活動の充実度	55
(2-2) 生活時間の状況	58
(2-3) 学修方法の状況	67
(2-4) 学修成果の状況	77
(2-5) 教育・制度の課題	90
(2-6) 施設・設備の課題	99
3) リハビリテーション学科 作業療法専攻	
(3-1) 学修と学外活動の充実度	109
(3-2) 生活時間の状況	112
(3-3) 学修方法の状況	121
(3-4) 学修成果の状況	131
(3-5) 教育・制度の課題	144

(3 - 6) 施設・設備の課題	153
5.まとめ	163
6.調査資料	166

## 1. はじめに

藤田医科大学（以下、本学）の教育目標を達成するため、教育及び学生支援に関する諸データの統合分析と情報提供等を行い、本学の教育活動の充実発展に寄与することを目的として、藤田医科大学 IR(Institutional Research)推進センターが設置されています。学生生活・学修実態調査における 2020 年度の保健衛生学部学生のアンケート回答を集計・分析した結果を報告いたします。

2020 年 12 月 7 日

藤田医科大学 I R 推進センター医療科学部・保健衛生学部 I R 分室  
鈴木康司、山田晃司、石川浩章、世古留美、南一幸、小林正尚、  
大塚 圭、鈴木めぐみ、日比谷信、武藤晃一、島向健太

## 2. 調査目的

調査目的としては、本学の学生生活・学修実態の概要と学修の課題の把握とし、本学の教育活動の見直しに係る検討への情報提供を想定する。

## 3. 調査方法

本調査の対象は 2020 年度の保健衛生学部の全学生（看護学科 1～4 年生、リハビリテーション学科 理学療法専攻 1～4 年生、リハビリテーション学科 作業療法専攻 1～4 年生）である。なお、リハビリテーション学科では専攻を誤って回答した学生がいたため、理学療法専攻では回答率が 100% を超えている。学生の調査への参加は任意とし、e ラーニングシステムである Moodle のフィードバック機能を利用して調査を実施した。依頼文および調査項目は「6. 調査資料」に掲載した。

### 1) 対象者

対象者：保健衛生学部全学生

調査期間：2020 年 10 月 7 日（水）～10 月 31 日（土）

回答者：983 名中 973 名（回答率：99.0%）

### 各学科・学年別回答率

学科・学年	回答数	学生数	回答率(%)
看護学科	530(493)	538(497)	98.5
1 年生	140(131)	142(133)	98.6
2 年生	130(120)	130(120)	100.0
3 年生	123(118)	127(121)	96.9
4 年生	137(124)	139(124)	98.6
リハビリテーション学科 理学療法専攻	266(139)	260(133)	101.2
1 年生	69(36)	69(36)	95.8
2 年生	78(45)	78(44)	100.0
3 年生	58(29)	57(28)	101.8
4 年生	61(29)	56(25)	108.9
リハビリテーション学科 作業療法専攻	177(120)	185(126)	95.7
1 年生	53(38)	53(38)	100.0
2 年生	43(30)	44(31)	97.7
3 年生	37(26)	39(27)	94.9
4 年生	44(26)	49(30)	89.8
総 計	973(752)	983(756)	99.0

( )内は女子学生数

## 4. 調査結果

### 1) 看護学科

#### (1-1) 学修と学外活動の充実度

大学の学修面についての充実度は、「まあまあ充実している」と回答した学生が 46.8%と最も多く、次いで「どちらともいえない」が 33.0%、「充実している」が 9.4%であり、56%程度の学生が学修面で充実していると感じていた（表 1-1-1）。大学のクラブ活動や学外での活動については、「全く充実していない」と回答した学生が 35.3%と最も多く、次いで「どちらともいえない」が 25.7%、「あまり充実していない」が 23.8%であり、60%の学生が充実していないと感じていた（表 1-1-2）。特に 1 年生に顕著にみられ 80%の学生が充実していないと感じていた。

表1-1-1. 「1. 大学の学修面は充実していますか」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)充実している	50	8	8	20	14
(2)まあまあ充実している	248	50	69	70	59
(3)どちらともいえない	175	63	40	25	47
(4)あまり充実していない	46	16	10	6	14
(5)全く充実していない	11	3	3	2	3
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)充実している	9.4	5.7	6.2	16.3	10.2
(2)まあまあ充実している	46.8	35.7	53.1	56.9	43.1
(3)どちらともいえない	33.0	45.0	30.8	20.3	34.3
(4)あまり充実していない	8.7	11.4	7.7	4.9	10.2
(5)全く充実していない	2.1	2.1	2.3	1.6	2.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

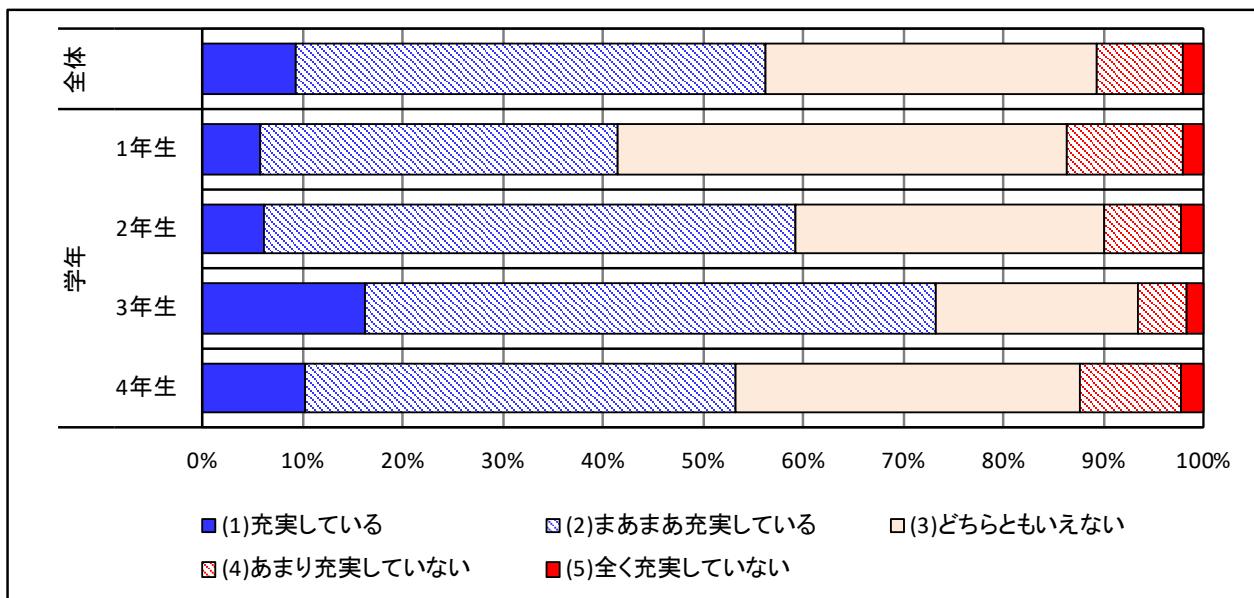
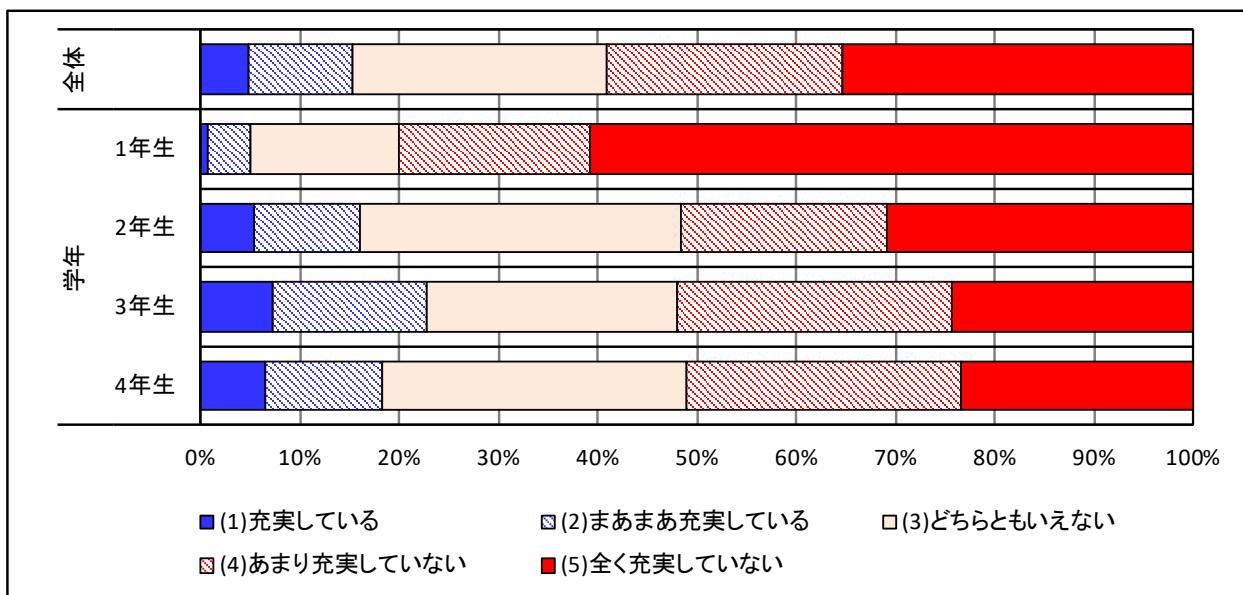


表1-1-2. 「2. 大学のクラブ活動や学外での活動などは充実していますか」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)充実している	26	1	7	9	9
(2)まあまあ充実している	55	6	14	19	16
(3)どちらともいえない	136	21	42	31	42
(4)あまり充実していない	126	27	27	34	38
(5)全く充実していない	187	85	40	30	32
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)充実している	4.9	0.7	5.4	7.3	6.6
(2)まあまあ充実している	10.4	4.3	10.8	15.4	11.7
(3)どちらともいえない	25.7	15.0	32.3	25.2	30.7
(4)あまり充実していない	23.8	19.3	20.8	27.6	27.7
(5)全く充実していない	35.3	60.7	30.8	24.4	23.4
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



## (1-2) 生活時間の状況

1週間の授業出席時間数は、全体平均として 20.49 時間であり、21 時間以上授業に出席している割合は、50.6%であった（表 1-2-1）。しかしながら、実際の欠席数はそれほど多くないことから、この設問に関して、学生が勘違いして回答している可能性が考えられる。1 週間の予習・復習・課題など授業に関する学習時間数は、全体平均として 8.18 時間で、「1～5 時間」が 47.5%と最も多く、1 週間の授業以外の学習時間数は、全体平均として 5.81 時間で、「1～5 時間」が 55.8%と最も多かった（表 1-2-2、表 1-2-3）。しかし、1 週間の予習・復習・課題など授業に関する学習時間数や 1 週間の授業以外の学習時間数が、「0 時間」の学生も 2.5%や 14.3%いたことから、これらの学生には、もう少し学習をさせるように指導しなければならないことが明らかとなった。次に、1 週間の部活動/サークル活動時間数は、全体平均として 0.08 時間であり、「0 時間」の学生が、98.1%と最も多かった（表 1-2-4）。1 週間のアルバイト/定職の活動時間数は、全体平均として 4.10 時間であり、「0 時間」の学生が 57.4%と最も多く、特に 3 年生では病院実習があるため「0 時間」の学生割合が全学年中最も多かった（表 1-2-5）。1 週間の就職に関わる活動時間数は、全体平均として 0.18 時間であり、「0 時間」の学生が 97.2%と最も多かった。これはコロナ禍において、2～3 年生の学生は殆ど就職活動ができなかったことが考えられた（表 1-2-6）。4 年生は、5.8%の学生が就職に関わる活動を行っていたが、活動をしていない 93.4%の学生は、アンケート実施時点で就職内定を得ていたために、「0 時間」と回答したと思われる。1 週間の趣味/娯楽/交友活動時間数は、全体平均として 8.91 時間であり、「1～5 時間」の学生が、37.9%、と最も多く、次いで「6～10 時間」が 26.2%、「11～15 時間」が 16.0 であり、コロナ禍であつたとしてもある程度の趣味/娯楽/交友を行っていることが明らかとなった（表 1-2-7）。

表1-2-1. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-1. 授業(実験・実習を含む)への出席」の回答状況

看護学科

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	20.49	25.61	18.85	25.82	12.04
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	2	0	1	1
(2)1~5時間	[ 3 ]	40	1	7	4
(3)6~10時間	[ 8 ]	77	19	17	15
(4)11~15時間	[ 13 ]	60	0	14	3
(5)16~20時間	[ 18 ]	83	6	37	9
(6)21~30時間	[ 25 ]	124	55	42	20
(7)31時間以上	[ 33 ]	144	59	12	71
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)0時間		0.4	0.0	0.8	0.8
(2)1~5時間		7.5	0.7	5.4	3.3
(3)6~10時間		14.5	13.6	13.1	12.2
(4)11~15時間		11.3	0.0	10.8	2.4
(5)16~20時間		15.7	4.3	28.5	7.3
(6)21~30時間		23.4	39.3	32.3	16.3
(7)31時間以上		27.2	42.1	9.2	57.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

年齢	0時間	1~5時間	6~10時間	11~15時間	16~20時間	21~30時間	31時間以上
全体	20.49	25.61	18.85	25.82	12.04		
1年生	2.0	40.0	19.0	0.0	6.0	55.0	7.0
2年生	1.8	4.0	13.6	0.0	14.5	39.3	9.2
3年生	1.5	3.0	12.2	0.0	11.3	32.3	12.0
4年生	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

年齢	(1)0時間	(2)1~5時間	(3)6~10時間	(4)11~15時間	(5)16~20時間	(6)21~30時間	(7)31時間以上
全体	0.4%	7.5%	14.5%	11.3%	15.7%	23.4%	27.2%
1年生	0.0%	40.0%	19.0%	0.0%	6.0%	55.0%	7.0%
2年生	1.8%	4.0%	13.6%	0.0%	14.5%	39.3%	9.2%
3年生	1.5%	3.0%	12.2%	0.0%	11.3%	32.3%	12.0%
4年生	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

表1-2-2. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-2. 予習・復習・課題など授業に関する学習」の回答状況

看護学科

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	8.18	7.24	7.10	13.67	5.22
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	13	1	4	2
(2)1～5時間	[ 3 ]	252	70	64	31
(3)6～10時間	[ 8 ]	140	42	35	32
(4)11～15時間	[ 13 ]	49	12	17	13
(5)16～20時間	[ 18 ]	32	9	4	14
(6)21～30時間	[ 25 ]	26	6	5	14
(7)31時間以上	[ 33 ]	18	0	1	17
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)0時間		2.5	0.7	3.1	1.6
(2)1～5時間		47.5	50.0	49.2	25.2
(3)6～10時間		26.4	30.0	26.9	26.0
(4)11～15時間		9.2	8.6	13.1	10.6
(5)16～20時間		6.0	6.4	3.1	11.4
(6)21～30時間		4.9	4.3	3.8	11.4
(7)31時間以上		3.4	0.0	0.8	13.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

年 組	平均値(時間)
全体	8.18
1年生	7.24
2年生	7.10
3年生	13.67
4年生	5.22

年 組	(1)0時間	(2)1～5時間	(3)6～10時間	(4)11～15時間	(5)16～20時間	(6)21～30時間	(7)31時間以上
全体	1.6%	47.5%	26.4%	9.2%	6.0%	4.9%	3.4%
1年生	0.7%	50.0%	49.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2年生	3.1%	30.0%	26.9%	8.6%	0.0%	0.0%	0.0%
3年生	13.1%	11.4%	10.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
4年生	11.4%	25.2%	22.6%	5.1%	3.6%	0.7%	0.0%

表1-2-3. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-3. 授業以外の学習」の回答状況

看護学科

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	5.81	3.46	3.27	7.38	9.20
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	76	30	24	20
(2)1~5時間	[ 3 ]	296	90	95	54
(3)6~10時間	[ 8 ]	78	13	7	23
(4)11~15時間	[ 13 ]	29	3	2	8
(5)16~20時間	[ 18 ]	26	4	0	8
(6)21~30時間	[ 25 ]	13	0	1	2
(7)31時間以上	[ 33 ]	12	0	1	8
全体会	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)0時間		14.3	21.4	18.5	16.3
(2)1~5時間		55.8	64.3	73.1	43.9
(3)6~10時間		14.7	9.3	5.4	18.7
(4)11~15時間		5.5	2.1	1.5	6.5
(5)16~20時間		4.9	2.9	0.0	6.5
(6)21~30時間		2.5	0.0	0.8	1.6
(7)31時間以上		2.3	0.0	0.8	6.5
全体会	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

年齢	0時間	1~5時間	6~10時間	11~15時間	16~20時間	21~30時間	31時間以上
全体会	5.81	3.46	3.27	7.38	9.20	0.0	0.0
1年生	3.46	21.4%	18.5%	16.3%	0.0	0.0	0.0
2年生	3.27	9.3%	5.4%	18.7%	0.0	0.0	0.0
3年生	7.38	2.9%	0.0	6.5%	10.2%	7.3%	2.2%
4年生	9.20	10.0%	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

年齢	(1)0時間	(2)1~5時間	(3)6~10時間	(4)11~15時間	(5)16~20時間	(6)21~30時間	(7)31時間以上
全体会	14.3%	55.8%	14.7%	5.5%	4.9%	2.5%	2.3%
1年生	21.4%	64.3%	73.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2年生	9.3%	5.4%	18.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
3年生	16.3%	43.9%	11.7%	10.2%	7.3%	2.2%	0.0%
4年生	1.5%	41.6%	25.5%	11.7%	10.2%	7.3%	0.0%

表1-2-4. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-4. 部活動／サークル活動」の回答状況

看護学科

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	0.08	0.00	0.11	0.25	0.00
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	520	140	127	116
(2)1~5時間	[ 3 ]	8	0	2	6
(3)6~10時間	[ 8 ]	1	0	1	0
(4)11~15時間	[ 13 ]	1	0	0	1
(5)16~20時間	[ 18 ]	0	0	0	0
(6)21~30時間	[ 25 ]	0	0	0	0
(7)31時間以上	[ 33 ]	0	0	0	0
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)0時間		98.1	100.0	97.7	94.3
(2)1~5時間		1.5	0.0	1.5	4.9
(3)6~10時間		0.2	0.0	0.8	0.0
(4)11~15時間		0.2	0.0	0.0	0.8
(5)16~20時間		0.0	0.0	0.0	0.0
(6)21~30時間		0.0	0.0	0.0	0.0
(7)31時間以上		0.0	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

表1-2-5. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-5. アルバイト／定職」の回答状況

看護学科

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	4.10	3.21	8.44	0.74	3.90
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	304	91	28	111
(2)1～5時間	[ 3 ]	73	19	23	5
(3)6～10時間	[ 8 ]	65	14	34	3
(4)11～15時間	[ 13 ]	48	9	21	4
(5)16～20時間	[ 18 ]	32	4	19	0
(6)21～30時間	[ 25 ]	4	1	3	0
(7)31時間以上	[ 33 ]	4	2	2	0
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)0時間		57.4	65.0	21.5	90.2
(2)1～5時間		13.8	13.6	17.7	4.1
(3)6～10時間		12.3	10.0	26.2	2.4
(4)11～15時間		9.1	6.4	16.2	3.3
(5)16～20時間		6.0	2.9	14.6	0.0
(6)21～30時間		0.8	0.7	2.3	0.0
(7)31時間以上		0.8	1.4	1.5	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

年	1年生	2年生	3年生	4年生
全	4.10	8.44	0.74	3.90
1年生	3.21	-	-	-
2年生	-	14.0	-	-
3年生	-	-	1.5	-
4年生	-	-	-	4.0

年	(1)0時間	(2)1～5時間	(3)6～10時間	(4)11～15時間	(5)16～20時間	(6)21～30時間	(7)31時間以上
全	57.4%	13.8%	12.3%	9.1%	6.0%	0.8%	0.8%
1年生	65.0%	-	-	-	-	-	-
2年生	-	13.6%	10.0%	-	-	-	-
3年生	-	-	26.2%	-	-	-	-
4年生	-	-	-	16.2%	-	-	-

表1-2-6. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-6. 就職に関わる活動」の回答状況

看護学科

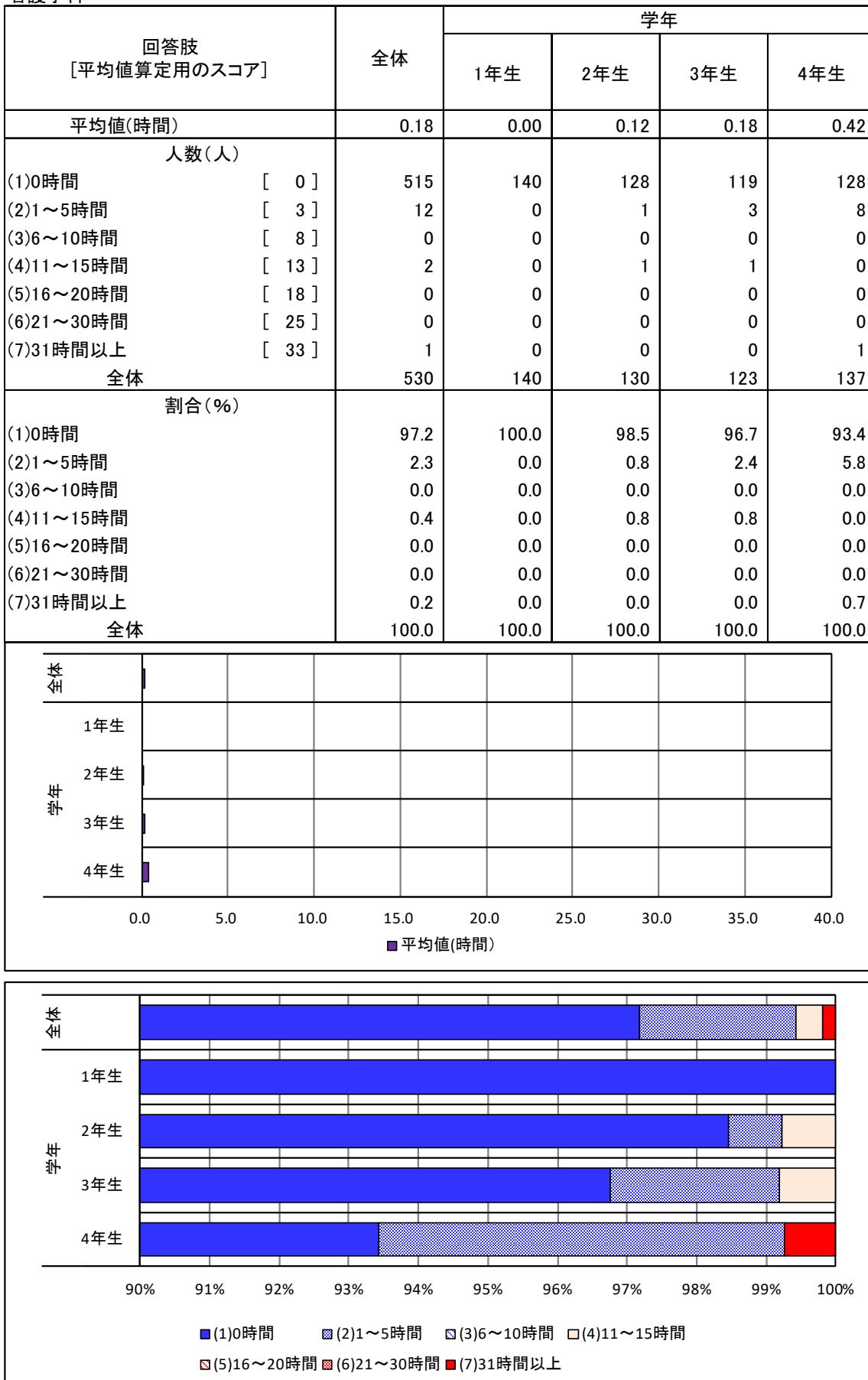
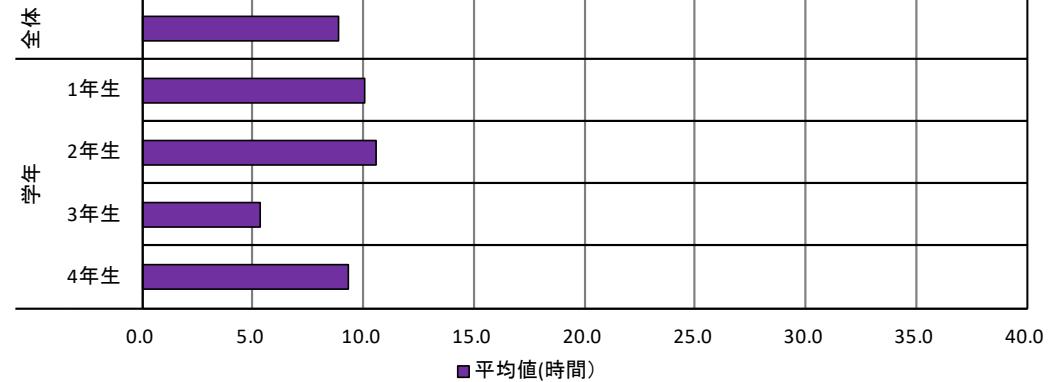


表1-2-7. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-7. 趣味／娯楽／交友」の回答状況

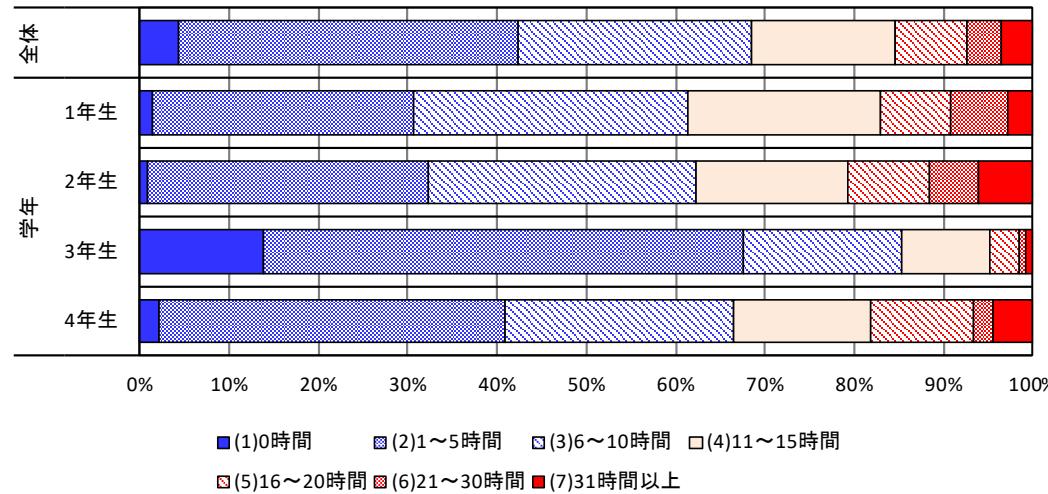
看護学科

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	8.91	10.09	10.58	5.37	9.29
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	23	2	1	17
(2)1～5時間	[ 3 ]	201	41	41	66
(3)6～10時間	[ 8 ]	139	43	39	22
(4)11～15時間	[ 13 ]	85	30	22	12
(5)16～20時間	[ 18 ]	43	11	12	4
(6)21～30時間	[ 25 ]	20	9	7	1
(7)31時間以上	[ 33 ]	19	4	8	1
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)0時間		4.3	1.4	0.8	13.8
(2)1～5時間		37.9	29.3	31.5	53.7
(3)6～10時間		26.2	30.7	30.0	17.9
(4)11～15時間		16.0	21.4	16.9	9.8
(5)16～20時間		8.1	7.9	9.2	3.3
(6)21～30時間		3.8	6.4	5.4	0.8
(7)31時間以上		3.6	2.9	6.2	0.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



年齢	1年生	2年生	3年生	4年生
全体	10.0	10.0	10.0	10.0
1年生	10.0	10.0	10.0	10.0
2年生	10.0	10.0	10.0	10.0
3年生	5.0	5.0	5.0	5.0
4年生	10.0	10.0	10.0	10.0

■ 平均値(時間)



年齢	(1)0時間	(2)1～5時間	(3)6～10時間	(4)11～15時間	(5)16～20時間	(6)21～30時間	(7)31時間以上
全体	2%	44%	34%	16%	3%	2%	2%
1年生	1%	31%	31%	21%	8%	7%	3%
2年生	1%	32%	31%	21%	8%	7%	3%
3年生	13%	54%	11%	11%	8%	7%	3%
4年生	1%	32%	31%	21%	8%	7%	3%

■ (1)0時間 ■ (2)1～5時間 ■ (3)6～10時間 ■ (4)11～15時間  
 □ (5)16～20時間 □ (6)21～30時間 ■ (7)31時間以上

### (1-3) 学修方法の状況

大学に入ってから受けた授業において、その授業内容の意義や必要性を十分に説明してくれたかとの設問については、「ある程度あった」と回答した学生が 67.7%と最も多く、次いで「よくあった」が 24.0%であり、90%以上の学生は説明があったと回答していた（表 1-3-1）。理解がしやすいように教え方が工夫されていたかとの設問についても、「ある程度あった」と回答した学生が 71.5%と最も多く、次いで「よくあった」が 19.4%であり、90%程度の学生は教え方に工夫がされていると回答していた（表 1-3-2）。次に、教員以外の者（アシスタントなど）が配置されており、補助的な指導があったかとの設問については、「ある程度あった」と回答した学生が 47.5%と「よくあった」と回答した学生が 13.4%であり（表 1-3-3）、60%程度の学生はアシスタントによる補助的な指導があったと回答していた。「ほとんどなかった」と回答した学生の割合は 1 年生で最も多かった。これは前期に演習が無かつたために病院の看護師と共同して行う技術指導等を受ける事ができなかつたためと考えられた。小テストやレポートなどの課題が出されたかとの設問（期末テストは除く）については、「ある程度あった」と回答した学生が 47.7%と最も多く、次いで「よくあった」が 47.2%であり（表 1-3-4）、95%以上の学生が小テストやレポートなどの課題が出されたと回答した。2 年生および 3 年生の方が、小テストやレポートなどの課題が課される傾向にあつた。適切なコメントが付されて課題などの提出物が返却されたかとの設問については、「ある程度あった」と回答した学生が 44.9%と「あまりなかつた」と回答した学生は 30.0%で、半数以上の学生が課題に適切なコメントがあったと回答した。学年間による差はあまり見られなかつた（表 1-3-5）。グループワークやディスカッションの機会があつたかとの設問については、「ある程度あった」と回答した学生が 48.5%と、「よくあった」と回答した学生は 44.3%であり（表 1-3-6）、92.8%の学生がグループワークやディスカッションの機会があつたと回答していた。教員から意見を求められたり、質疑応答の機会があつたかとの設問については、「ある程度あった」と回答した学生が 63.4%と、「よくあった」と回答した学生が 26.6%であった（表 1-3-7）。これらの結果から、90%程度の学生がグループワークやディスカッションの機会があり、教員から意見を求められたり、質疑応答の機会があつたと回答していた。最後に、主に英語で行われる授業（語学科目は除く）があつたかとの設問については、「ほとんどなかつた」と回答した学生が 47.9%と最も多く、次いで「ある程度あった」が 25.5%であり（表 1-3-8）、67.3%の学生が主に英語で行われる授業が無かつたと回答した。しかしながら、上級生と比較して、1 年生において英語で行われる授業があつたという結果になつた。これは上級生になると専門分野の講義が多くなるためと思われる。

表1-3-1. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-1. 授業内容の意義や必要性を十分に説明してくれた。」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	127	35	27	36	29
(2)ある程度あった	359	91	91	81	96
(3)あまりなかった	36	13	11	5	7
(4)ほとんどなかった	8	1	1	1	5
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)よくあった	24.0	25.0	20.8	29.3	21.2
(2)ある程度あった	67.7	65.0	70.0	65.9	70.1
(3)あまりなかった	6.8	9.3	8.5	4.1	5.1
(4)ほとんどなかった	1.5	0.7	0.8	0.8	3.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

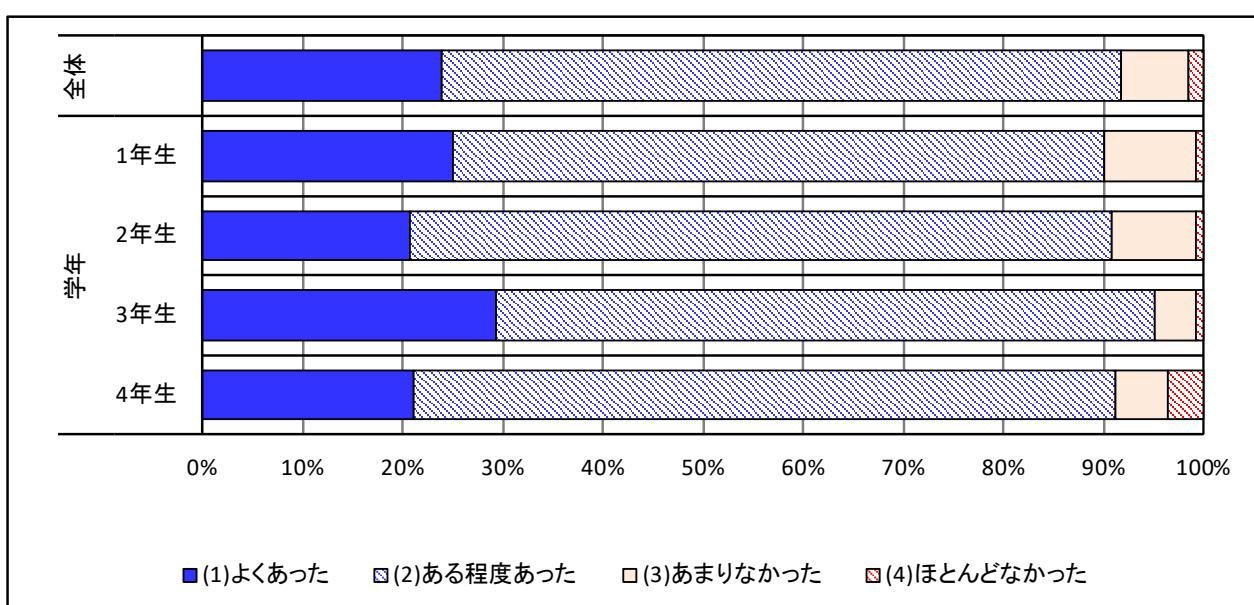


表1-3-2. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-2. 理解しやすいように教え方が工夫されていた。」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	103	17	23	30	33
(2)ある程度あった	379	105	93	87	94
(3)あまりなかった	43	17	13	5	8
(4)ほとんどなかった	5	1	1	1	2
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)よくあった	19.4	12.1	17.7	24.4	24.1
(2)ある程度あった	71.5	75.0	71.5	70.7	68.6
(3)あまりなかった	8.1	12.1	10.0	4.1	5.8
(4)ほとんどなかった	0.9	0.7	0.8	0.8	1.5
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

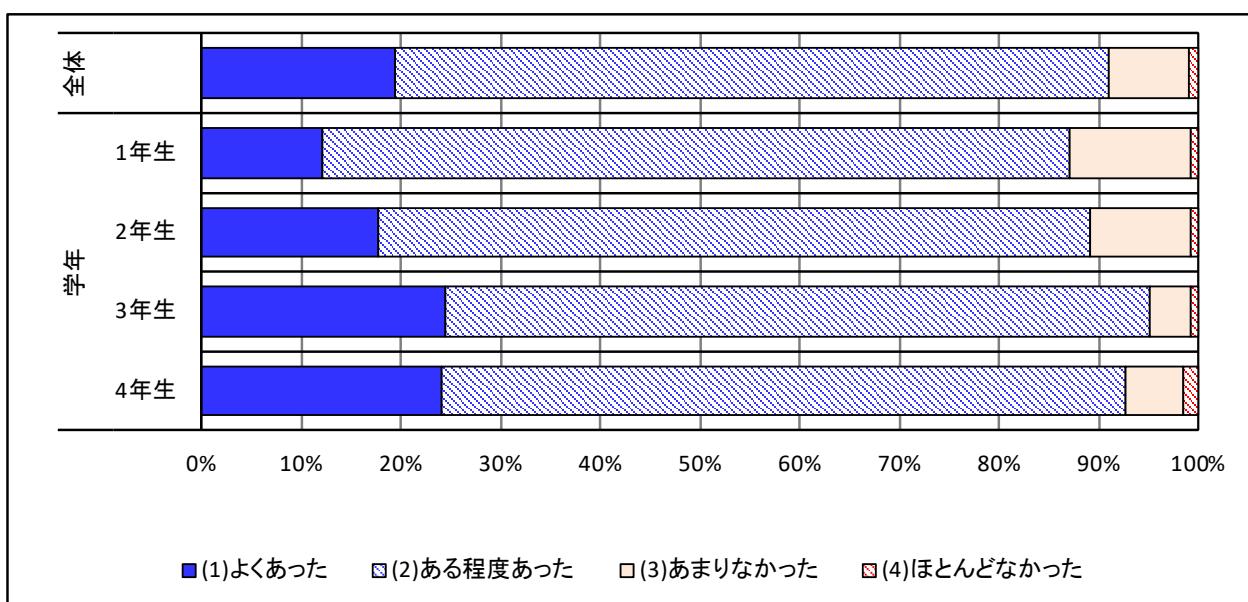


表1-3-3. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-3. 教員以外の者(アシスタントなど)が配置されており、補助的な指導があった。」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	71	13	19	23	16
(2)ある程度あった	252	55	62	73	62
(3)あまりなかった	151	50	35	24	42
(4)ほとんどなかった	56	22	14	3	17
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)よくあった	13.4	9.3	14.6	18.7	11.7
(2)ある程度あった	47.5	39.3	47.7	59.3	45.3
(3)あまりなかった	28.5	35.7	26.9	19.5	30.7
(4)ほとんどなかった	10.6	15.7	10.8	2.4	12.4
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

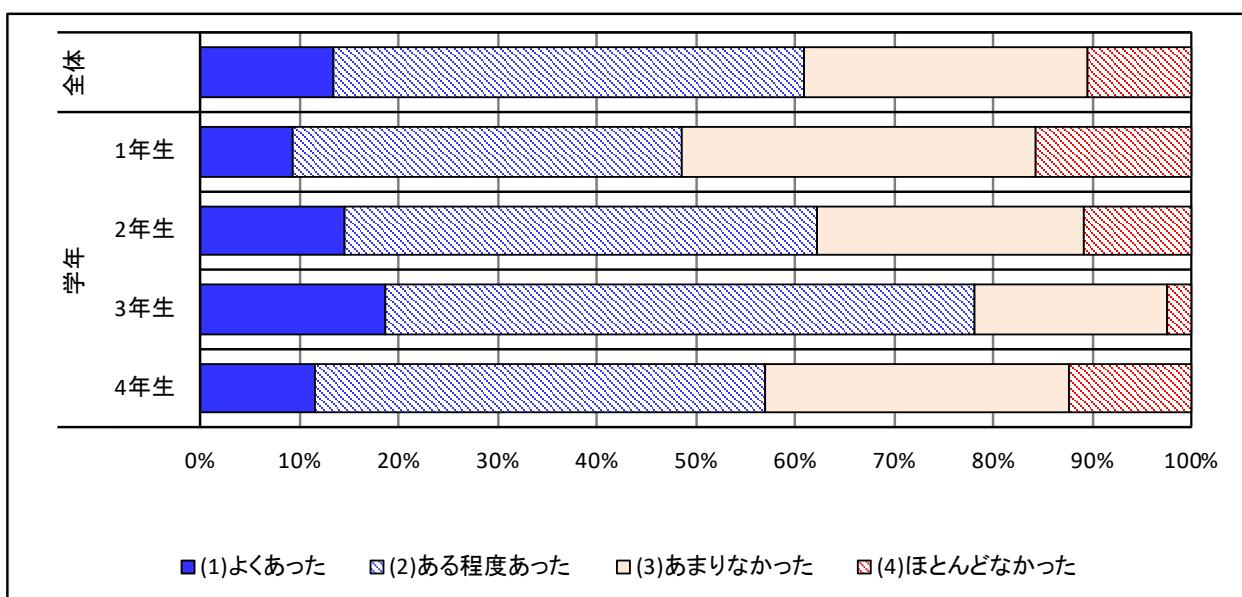


表1-3-4. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-4. 小テストやレポートなどの課題が出された。※期末テストは除く」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	250	56	74	64	56
(2)ある程度あった	253	80	52	54	67
(3)あまりなかった	23	4	4	5	10
(4)ほとんどなかった	4	0	0	0	4
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)よくあった	47.2	40.0	56.9	52.0	40.9
(2)ある程度あった	47.7	57.1	40.0	43.9	48.9
(3)あまりなかった	4.3	2.9	3.1	4.1	7.3
(4)ほとんどなかった	0.8	0.0	0.0	0.0	2.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

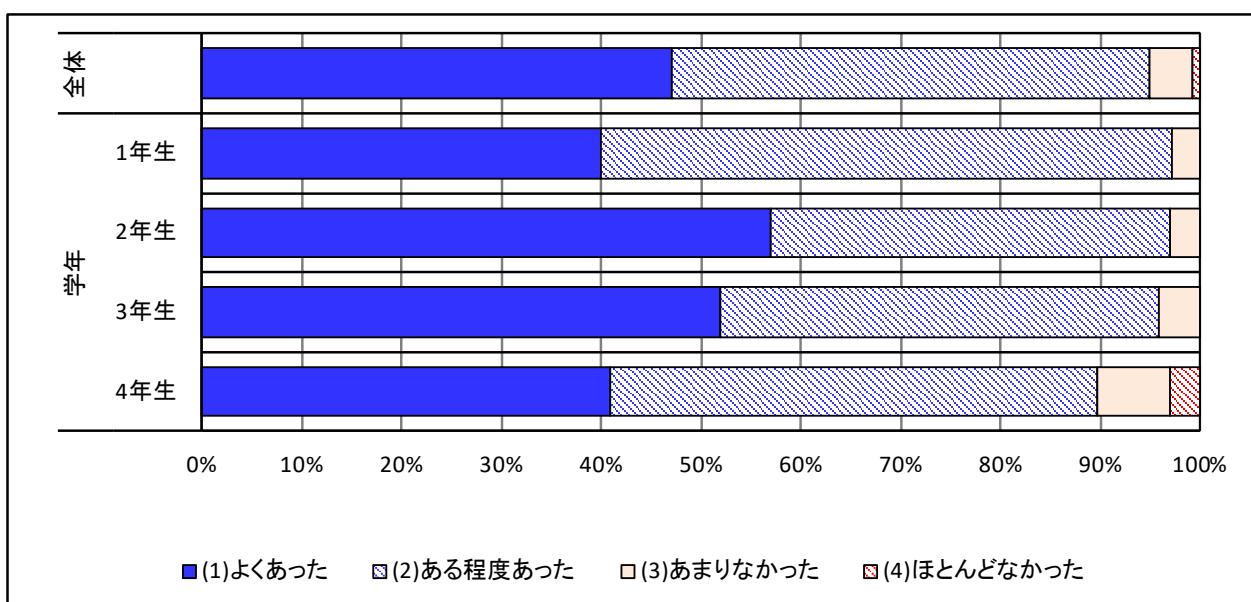


表1-3-5. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-5. 適切なコメントが付されて課題などの 提出物が返却された。」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	68	14	14	22	18
(2)ある程度あった	238	70	53	62	53
(3)あまりなかつた	159	48	43	27	41
(4)ほとんどなかつた	65	8	20	12	25
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)よくあった	12.8	10.0	10.8	17.9	13.1
(2)ある程度あった	44.9	50.0	40.8	50.4	38.7
(3)あまりなかつた	30.0	34.3	33.1	22.0	29.9
(4)ほとんどなかつた	12.3	5.7	15.4	9.8	18.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

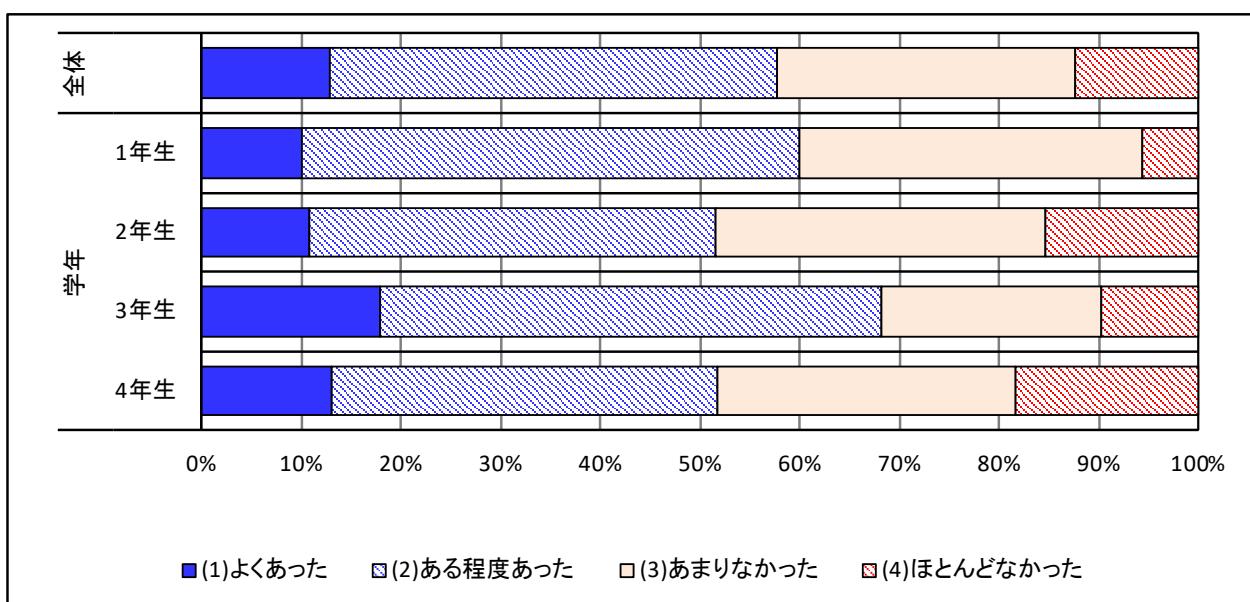


表1-3-6. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-6. グループワークやディスカッションの機会があった。」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	235	55	46	78	56
(2)ある程度あった	257	73	71	43	70
(3)あまりなかつた	37	12	12	2	11
(4)ほとんどなかつた	1	0	1	0	0
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)よくあった	44.3	39.3	35.4	63.4	40.9
(2)ある程度あった	48.5	52.1	54.6	35.0	51.1
(3)あまりなかつた	7.0	8.6	9.2	1.6	8.0
(4)ほとんどなかつた	0.2	0.0	0.8	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

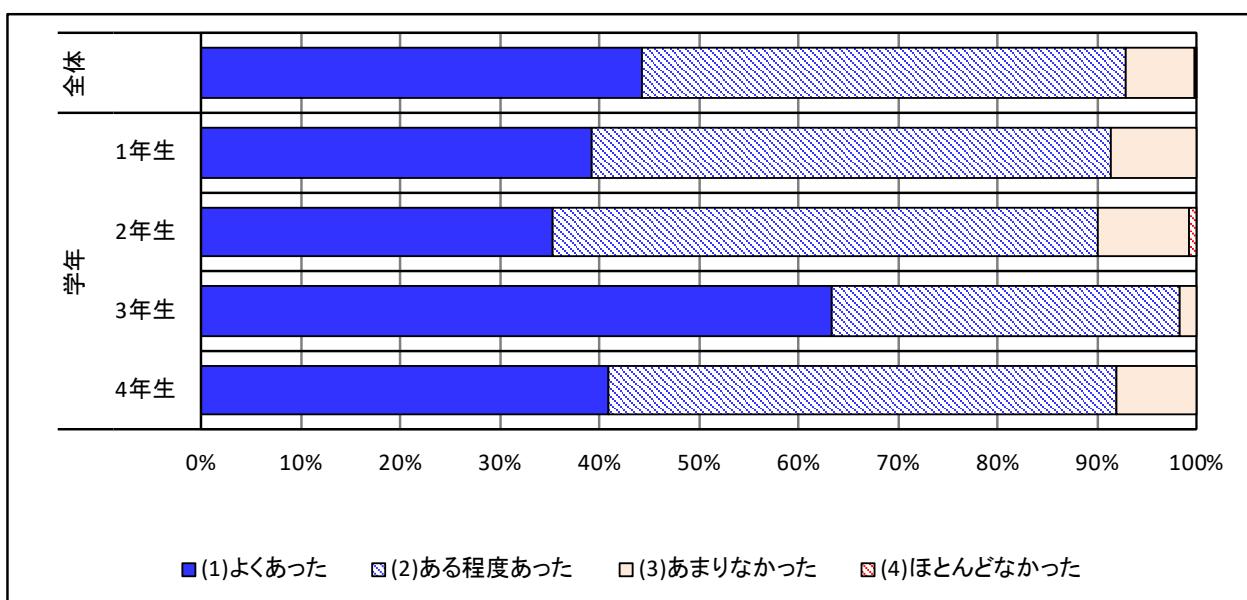


表1-3-7. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-7. 教員から意見を求められたり、質疑応答の機会があった。」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	141	34	36	40	31
(2)ある程度あった	336	85	85	73	93
(3)あまりなかった	51	20	9	9	13
(4)ほとんどなかった	2	1	0	1	0
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)よくあった	26.6	24.3	27.7	32.5	22.6
(2)ある程度あった	63.4	60.7	65.4	59.3	67.9
(3)あまりなかった	9.6	14.3	6.9	7.3	9.5
(4)ほとんどなかった	0.4	0.7	0.0	0.8	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

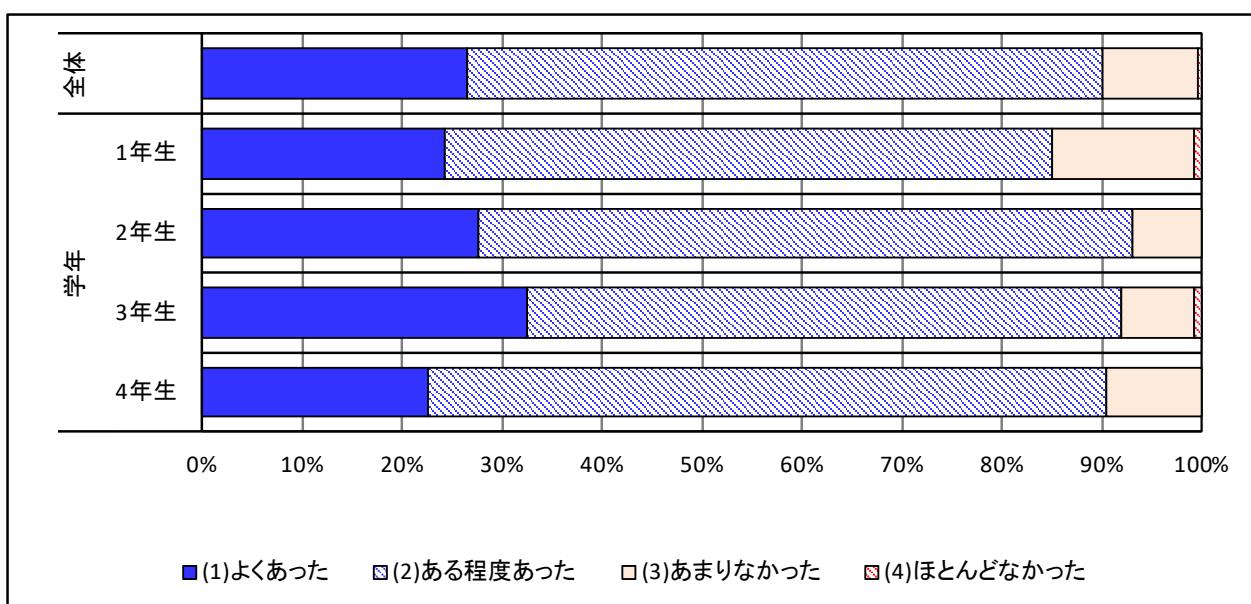
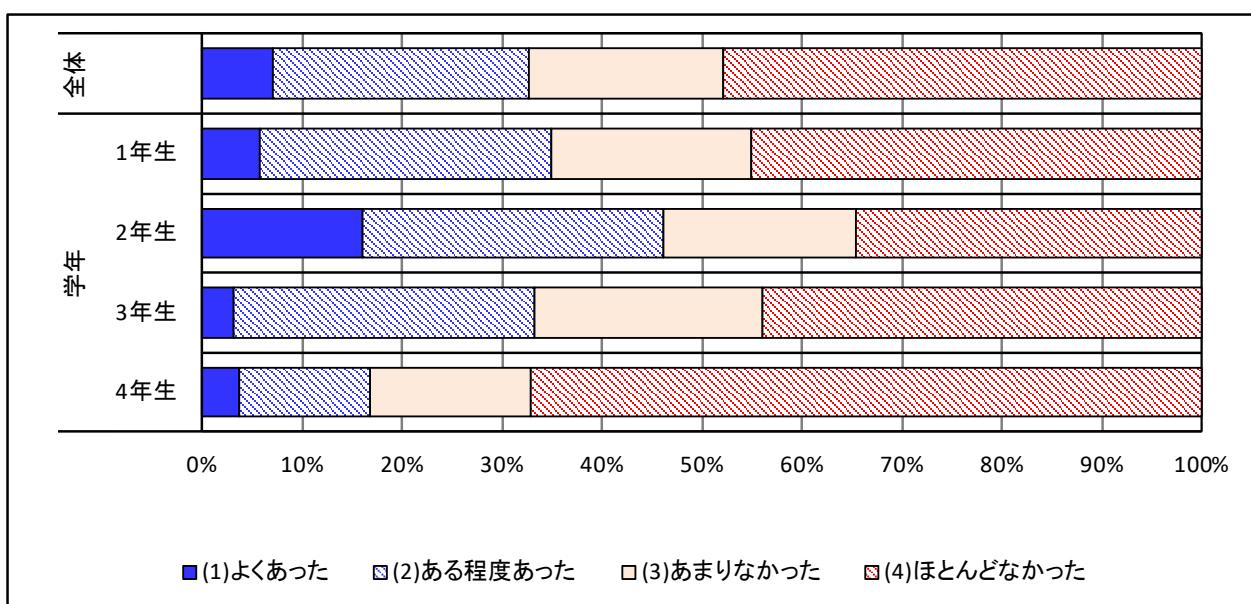


表1-3-8. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-8. 主に英語で行われる授業(語学科目は除く)があった。」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	38	8	21	4	5
(2)ある程度あった	135	41	39	37	18
(3)あまりなかった	103	28	25	28	22
(4)ほとんどなかった	254	63	45	54	92
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)よくあった	7.2	5.7	16.2	3.3	3.6
(2)ある程度あった	25.5	29.3	30.0	30.1	13.1
(3)あまりなかった	19.4	20.0	19.2	22.8	16.1
(4)ほとんどなかった	47.9	45.0	34.6	43.9	67.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



#### (1-4) 学修成果の状況

専門分野に関する知識・理解を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますかとの設問については、「役に立っている」と回答した学生が 57.4%と最も多く、次いで「とても役に立っている」が 39.2%であり、96.6%の学生は役に立っていると回答していた（表 1-4-1）。将来の仕事に関連しうる知識・技能を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますかとの設問については、「役に立っている」と回答した学生が 49.4%と最も多く、次いで「とても役に立っている」が 47.2%であり、96.6%の学生は役に立っていると回答していた（表 1-4-2）。文献・資料・データを収集・分析する力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますかとの設問については、「役に立っている」と回答した学生が 66.0%と「とても役に立っている」が 19.8%であり、86%程度の学生が役に立っていると回答していた（表 1-4-3）。論理的に文章を書く力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますかとの設問については、「役に立っている」と回答した学生が 65.3%と「とても役に立っている」が 15.5%であり、80%以上の学生が役に立っていると回答していた（表 1-5-4）。しかし、1年生において、あまり役に立っていないと考える学生の割合が多かった。人に分かりやすく話す力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますかとの設問については、「役に立っている」と回答した学生が 65.3%と「とても役に立っている」が 19.2%であり、84.5%の学生が役に立っていると回答していた（表 1-4-5）。外国語を使う力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますかとの設問については、「あまり役に立っていない」と回答した学生が 47.4%と「役に立っていない」が 24.3%であり、70%程度の学生が役に立っていないと回答しており、4年生の方が役に立っていないという意見が多くなっていた（表 1-4-6）。統計数理の知識・技能を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますかとの設問については、「役に立っている」と回答した学生が 37.9%と「とても役に立っている」が 7.2%であり、45%程度の学生が役に立っていると回答していた（表 1-4-7）。問題を見つけ、解決方法を考える力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますかとの設問については、「役に立っている」と回答した学生が 66.6%と「とても役に立っている」が 22.1%であり、89%程度の学生が役に立っていると回答していた（表 1-4-8）。多様な人々と協働する力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますかとの設問については、「役に立っている」と回答した学生が 57.5%と「とても役に立っている」が 34.9%であり、92%以上の学生が役に立っていると回答していた（表 1-4-9）。幅広い知識、ものの見方を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますかとの設問については、「役に立っている」と回答した学生が 60.4%と、「とても役に立っている」が 30.9%であり、91%以上の学生が役に立っていると回答していた（表 1-4-10）。異なる文化に関する知識・理解を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますかとの設問については、「役に立っている」と回答した学生が 52.5%と「とても役に立っている」が 16.6%であり、70%程度の学生が役に立っていると回答していた（表 1-4-11）。

表1-4-1. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-1. 専門分野に関する知識・理解」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	208	44	41	61	62
(2)役に立っている	304	88	83	60	73
(3)あまり役に立っていない	16	7	6	1	2
(4)役に立っていない	2	1	0	1	0
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)とても役に立っている	39.2	31.4	31.5	49.6	45.3
(2)役に立っている	57.4	62.9	63.8	48.8	53.3
(3)あまり役に立っていない	3.0	5.0	4.6	0.8	1.5
(4)役に立っていない	0.4	0.7	0.0	0.8	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

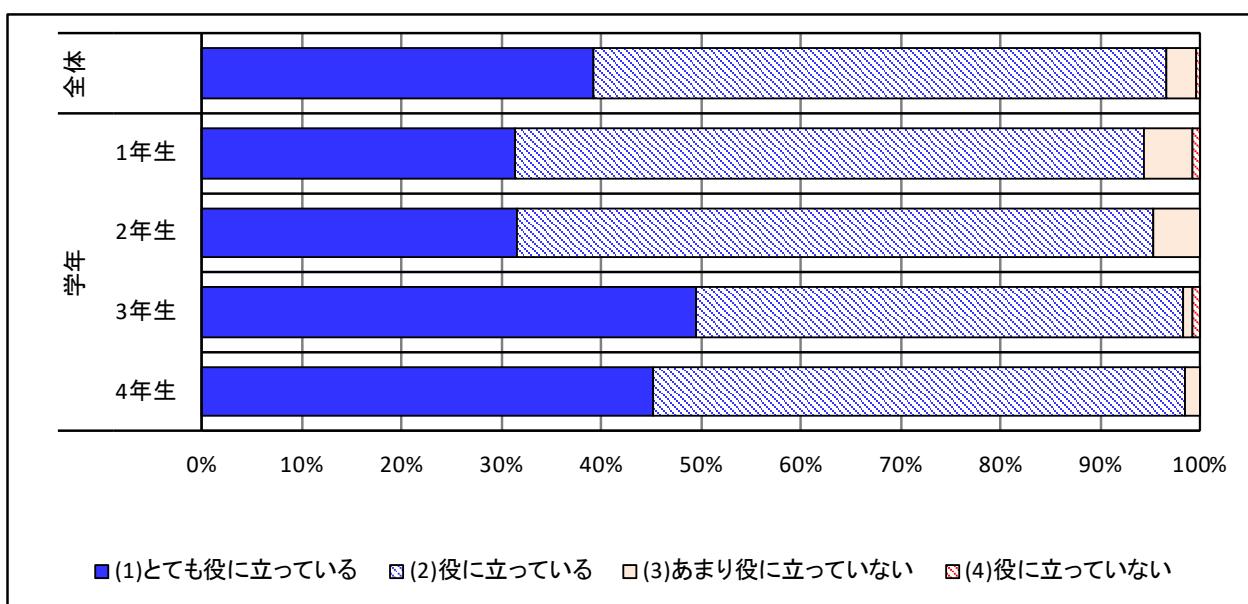


表1-4-2. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-2. 将来の仕事に関連しうる知識・技能」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	250	61	58	59	72
(2)役に立っている	262	74	65	62	61
(3)あまり役に立っていない	15	5	6	1	3
(4)役に立っていない	3	0	1	1	1
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)とても役に立っている	47.2	43.6	44.6	48.0	52.6
(2)役に立っている	49.4	52.9	50.0	50.4	44.5
(3)あまり役に立っていない	2.8	3.6	4.6	0.8	2.2
(4)役に立っていない	0.6	0.0	0.8	0.8	0.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

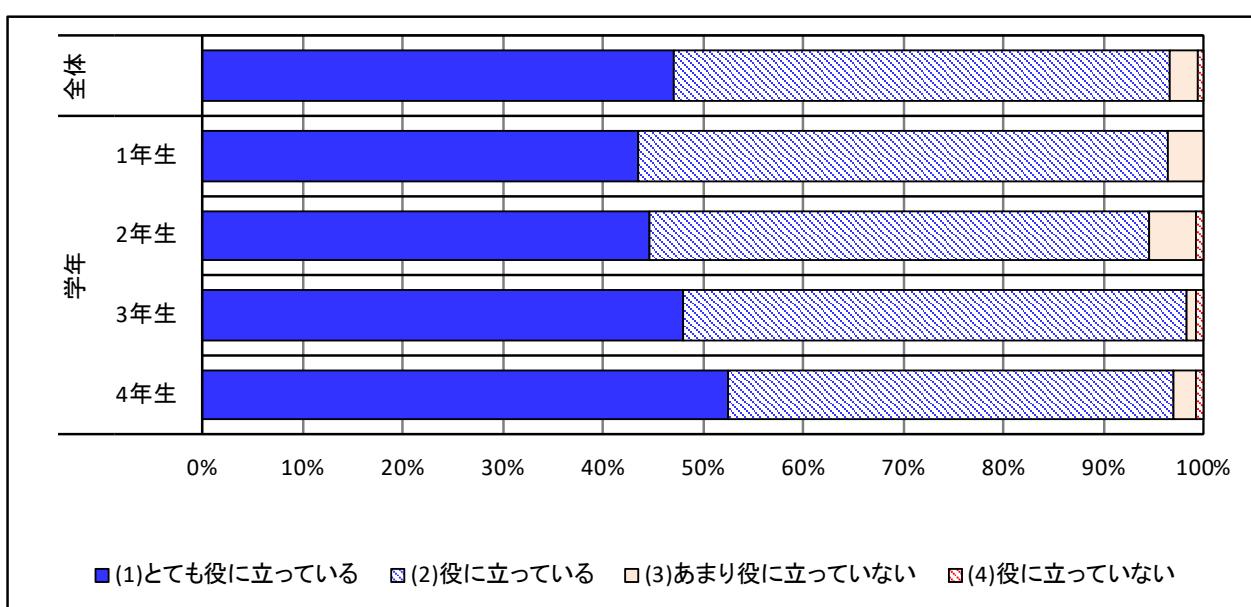


表1-4-3. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-3. 文献・資料・データを収集・分析する力」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	105	17	23	31	34
(2)役に立っている	350	98	84	78	90
(3)あまり役に立っていない	69	24	21	12	12
(4)役に立っていない	6	1	2	2	1
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)とても役に立っている	19.8	12.1	17.7	25.2	24.8
(2)役に立っている	66.0	70.0	64.6	63.4	65.7
(3)あまり役に立っていない	13.0	17.1	16.2	9.8	8.8
(4)役に立っていない	1.1	0.7	1.5	1.6	0.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

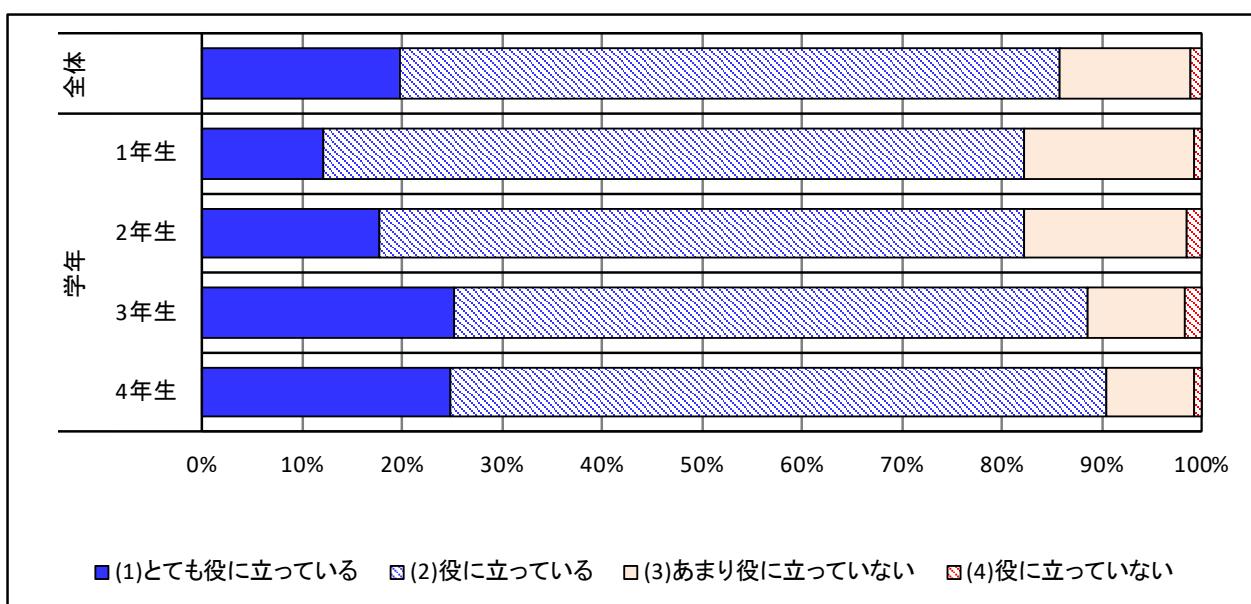


表1-4-4. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-4. 論理的に文章を書く力」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	82	14	16	23	29
(2)役に立っている	346	90	88	80	88
(3)あまり役に立っていない	87	30	22	18	17
(4)役に立っていない	15	6	4	2	3
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)とても役に立っている	15.5	10.0	12.3	18.7	21.2
(2)役に立っている	65.3	64.3	67.7	65.0	64.2
(3)あまり役に立っていない	16.4	21.4	16.9	14.6	12.4
(4)役に立っていない	2.8	4.3	3.1	1.6	2.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

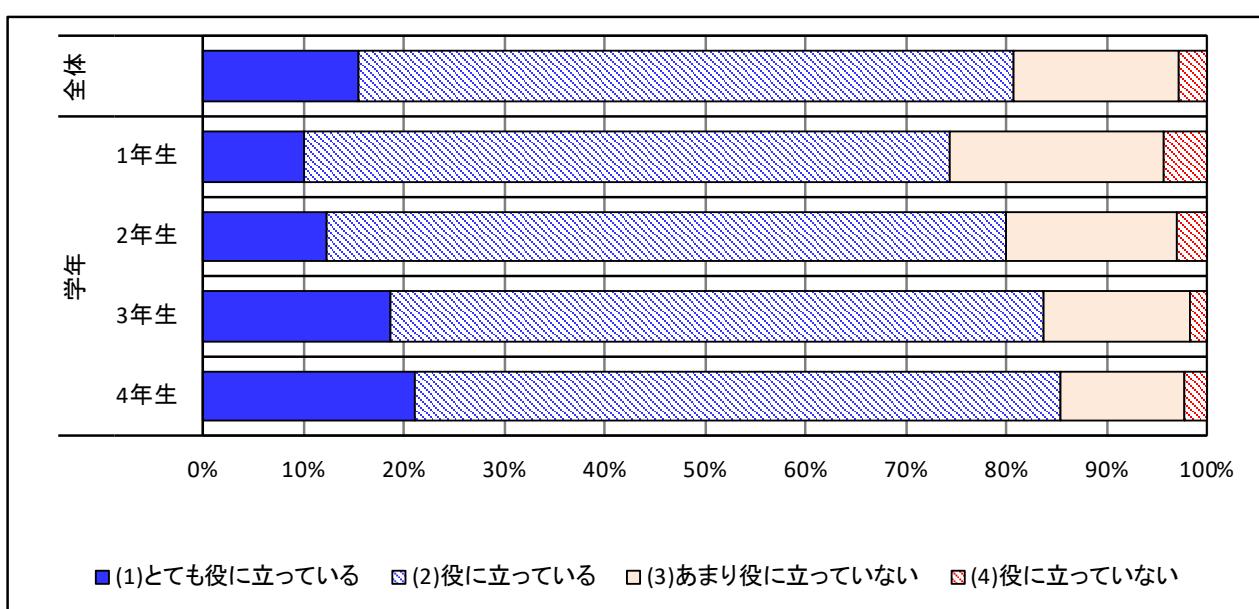


表1-4-5. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-5. 人に分かりやすく話す力」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	102	28	18	30	26
(2)役に立っている	346	84	91	79	92
(3)あまり役に立っていない	74	24	20	13	17
(4)役に立っていない	8	4	1	1	2
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)とても役に立っている	19.2	20.0	13.8	24.4	19.0
(2)役に立っている	65.3	60.0	70.0	64.2	67.2
(3)あまり役に立っていない	14.0	17.1	15.4	10.6	12.4
(4)役に立っていない	1.5	2.9	0.8	0.8	1.5
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

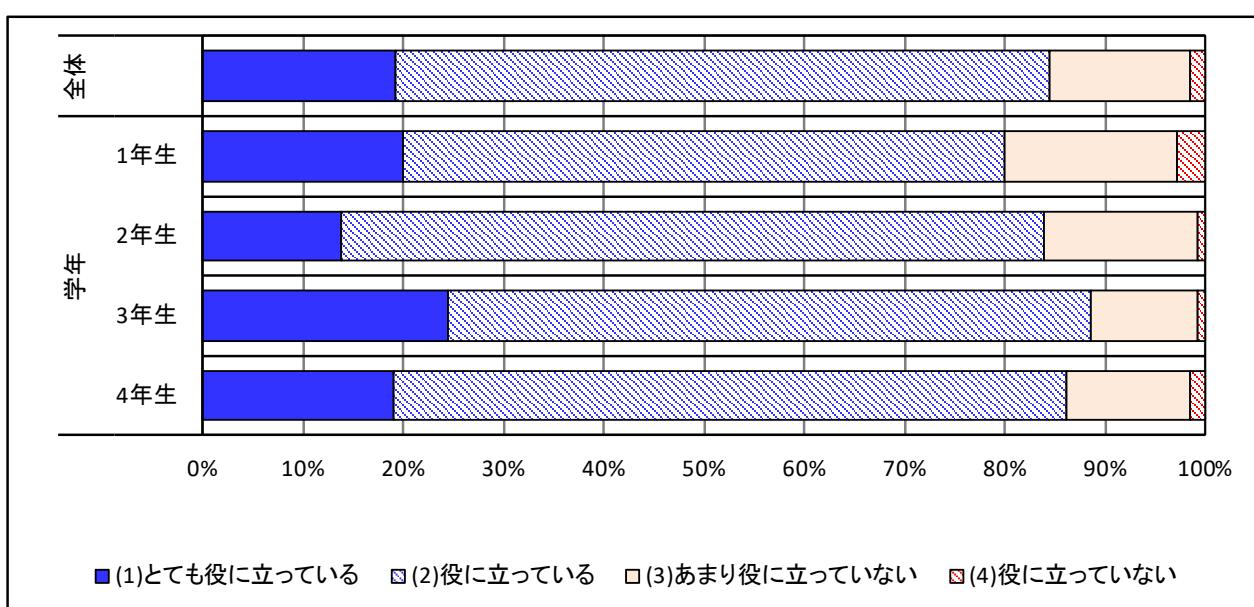


表1-4-6. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-6. 外国語を使う力」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	26	8	6	7	5
(2)役に立っている	124	36	51	30	7
(3)あまり役に立っていない	251	73	57	53	68
(4)役に立っていない	129	23	16	33	57
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)とても役に立っている	4.9	5.7	4.6	5.7	3.6
(2)役に立っている	23.4	25.7	39.2	24.4	5.1
(3)あまり役に立っていない	47.4	52.1	43.8	43.1	49.6
(4)役に立っていない	24.3	16.4	12.3	26.8	41.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

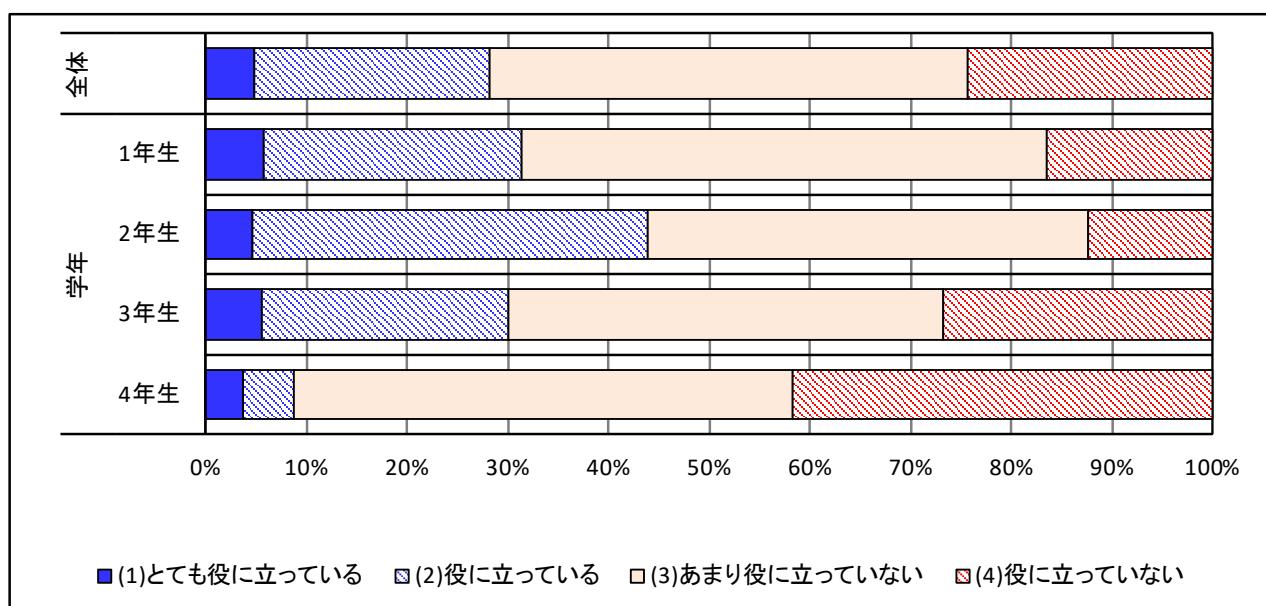


表1-4-7. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-7. 統計数理の知識・技能」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	38	12	9	9	8
(2)役に立っている	201	55	59	42	45
(3)あまり役に立っていない	233	61	52	53	67
(4)役に立っていない	58	12	10	19	17
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)とても役に立っている	7.2	8.6	6.9	7.3	5.8
(2)役に立っている	37.9	39.3	45.4	34.1	32.8
(3)あまり役に立っていない	44.0	43.6	40.0	43.1	48.9
(4)役に立っていない	10.9	8.6	7.7	15.4	12.4
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

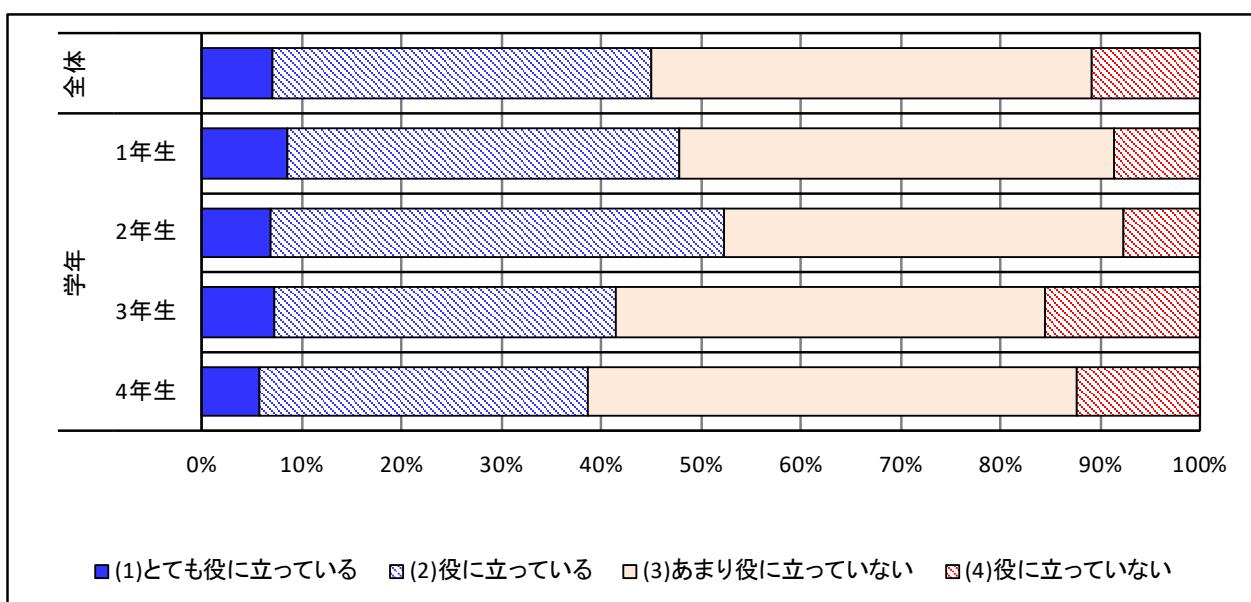


表1-4-8. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-8. 問題を見つけ、解決方法を考える力」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	117	22	23	35	37
(2)役に立っている	353	84	97	81	91
(3)あまり役に立っていない	50	29	8	5	8
(4)役に立っていない	10	5	2	2	1
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)とても役に立っている	22.1	15.7	17.7	28.5	27.0
(2)役に立っている	66.6	60.0	74.6	65.9	66.4
(3)あまり役に立っていない	9.4	20.7	6.2	4.1	5.8
(4)役に立っていない	1.9	3.6	1.5	1.6	0.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

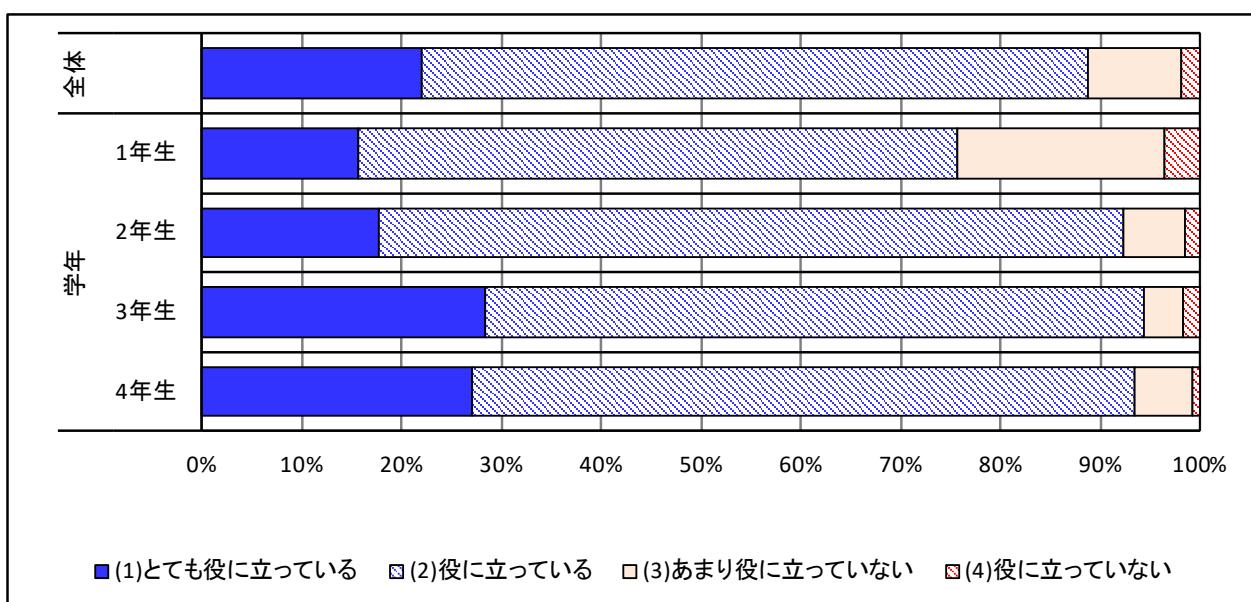


表1-4-9. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-9. 多様な人々と協働する力」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	185	40	39	51	55
(2)役に立っている	305	82	82	65	76
(3)あまり役に立っていない	35	16	9	6	4
(4)役に立っていない	5	2	0	1	2
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)とても役に立っている	34.9	28.6	30.0	41.5	40.1
(2)役に立っている	57.5	58.6	63.1	52.8	55.5
(3)あまり役に立っていない	6.6	11.4	6.9	4.9	2.9
(4)役に立っていない	0.9	1.4	0.0	0.8	1.5
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

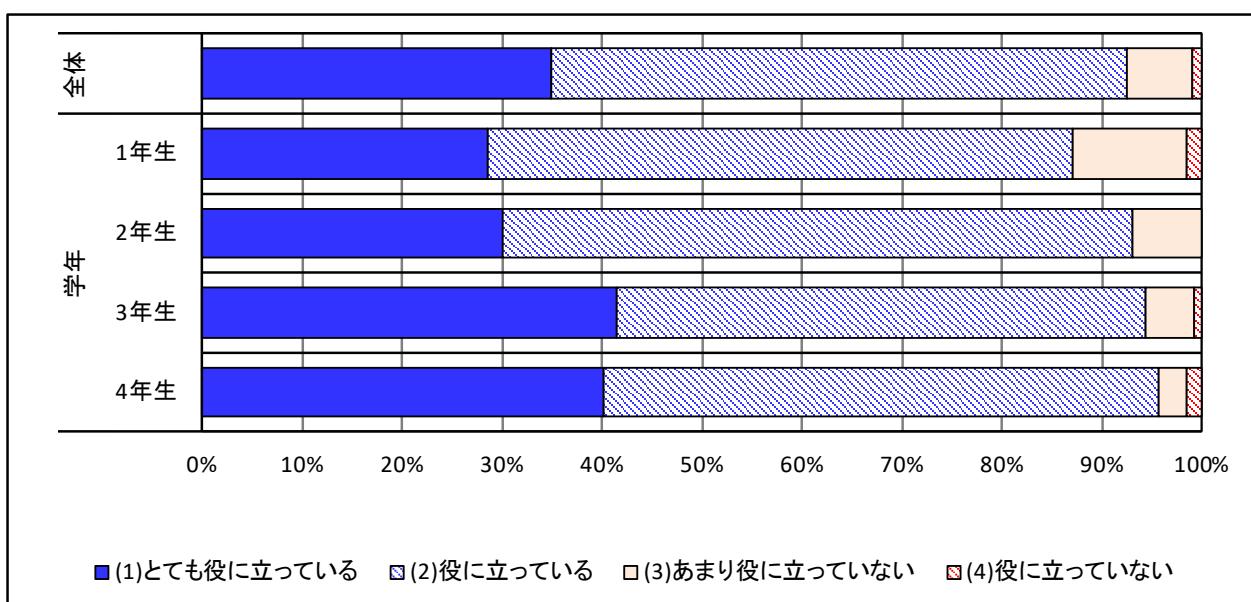


表1-4-10. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-10. 幅広い知識、ものの見方」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	164	39	31	49	45
(2)役に立っている	320	78	88	67	87
(3)あまり役に立っていない	39	19	11	6	3
(4)役に立っていない	7	4	0	1	2
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)とても役に立っている	30.9	27.9	23.8	39.8	32.8
(2)役に立っている	60.4	55.7	67.7	54.5	63.5
(3)あまり役に立っていない	7.4	13.6	8.5	4.9	2.2
(4)役に立っていない	1.3	2.9	0.0	0.8	1.5
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

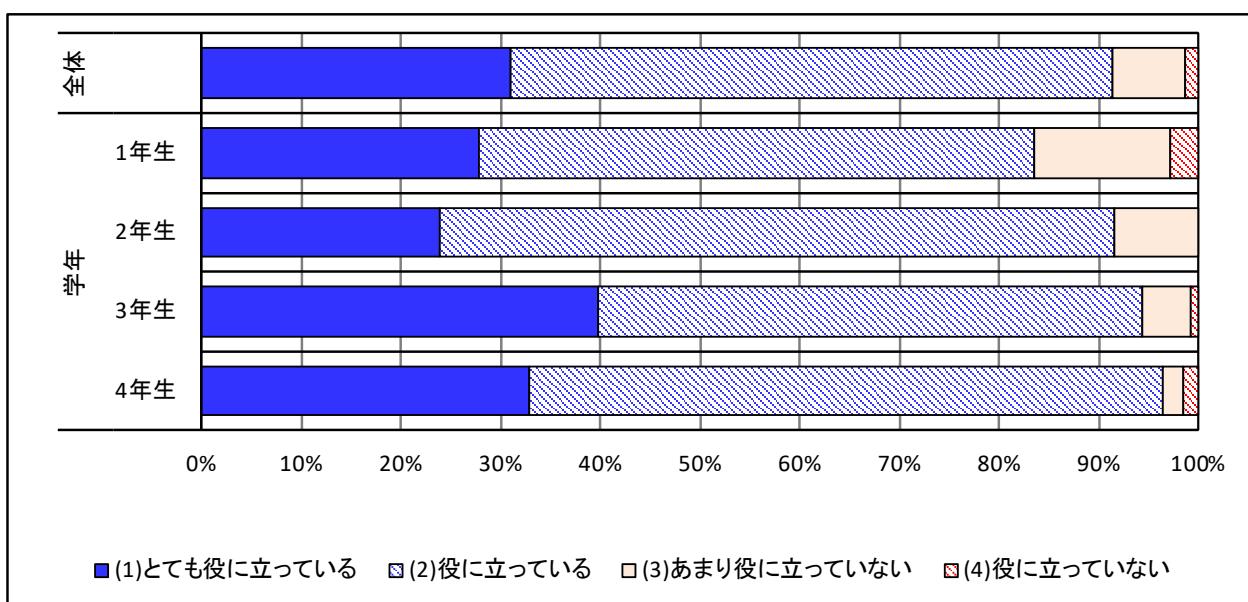
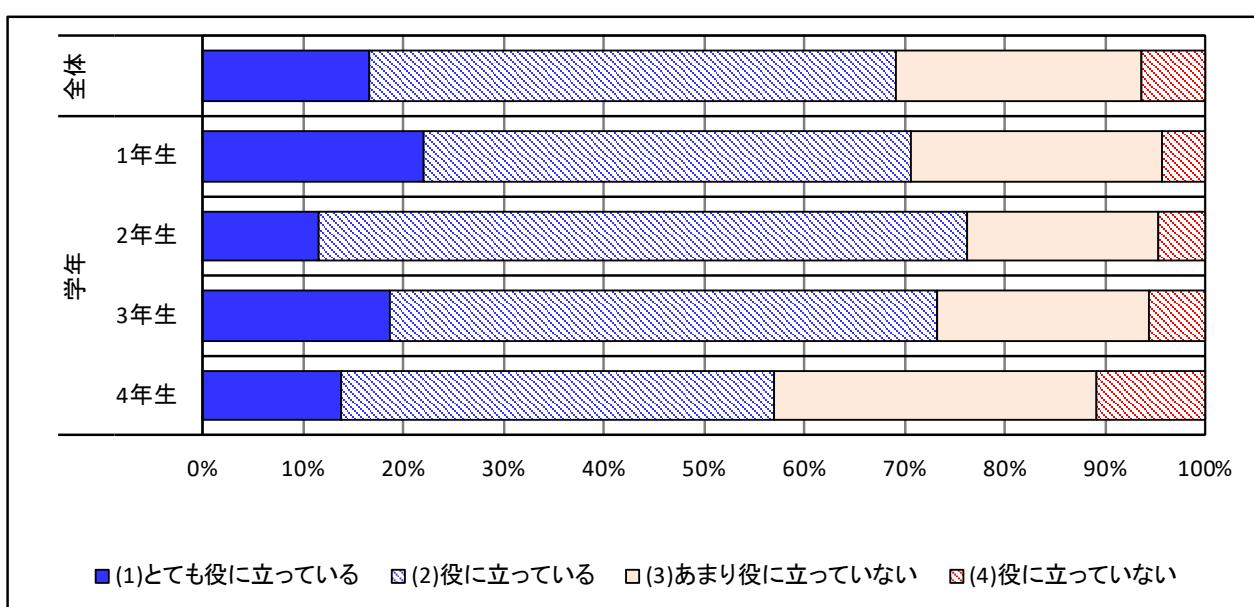


表1-4-11. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-11. 異なる文化に関する知識・理解」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	88	31	15	23	19
(2)役に立っている	278	68	84	67	59
(3)あまり役に立っていない	130	35	25	26	44
(4)役に立っていない	34	6	6	7	15
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)とても役に立っている	16.6	22.1	11.5	18.7	13.9
(2)役に立っている	52.5	48.6	64.6	54.5	43.1
(3)あまり役に立っていない	24.5	25.0	19.2	21.1	32.1
(4)役に立っていない	6.4	4.3	4.6	5.7	10.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



## (1-5) 教育・制度の課題

カリキュラムを整備・充実してほしいですかとの設問については、「ある程度そう思う」と回答した学生が 53.8%と最も多く、次いで「そう思う」が 29.8%であり、84%程度の学生がカリキュラムの整備・充実を希望していた（表 1-5-1）。自由記載の欄には、カリキュラムに対する自由記載は見られなかった。オンライン学修を整備・充実してほしいですかとの設問については、「そう思う」と回答した学生が 49.1%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」が 36.8%であり、86%程度の学生がオンライン学修の整備・充実を希望していた（表 1-5-2）。自由記載の欄には、①科目によっては対面授業がよいと思うものがある、②オンライン学修の授業で困ったことなど相談できにくい。③オンライン授業になり自宅で印刷したりする資料が増え、費用がかさむなどの意見が多く聞かれた。授業・試験・成績などの教務情報を整備・充実してほしいですかとの設問については、「そう思う」と回答した学生が 49.4%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」が 40.0%であり、90%程度の学生が授業・試験・成績などの教務情報の整備・充実を希望していた（表 1-5-3）。授業および試験に関する自由記載の欄には、教務からの様々な連絡（登校日、授業変更および試験日程について）が遅いとの意見が多かった。しかしながら、今年度はコロナ禍のために、前期および後期の時間割の大幅な変更が生じたために、学生への連絡が遅れてしまった事が原因と考えられる。また、成績に関する自由記載の欄には、①試験結果の掲示が遅い、②点数が知りたいけど合否のみしかわからないという意見があった。これらを解決するためには、個人成績を確認できるシステムの構築が必要である。資格取得講座（対策授業）を整備・充実してほしいですかとの設問については、「ある程度そう思う」と回答した学生が 45.5%と最も多く、次いで「そう思う」が 31.9%であり、77%の学生が資格取得講座（対策授業）の整備・充実を希望していた（表 1-5-4）。就職支援・進路相談を整備・充実してほしいですかとの設問については、「ある程度そう思う」と回答した学生が 41.7%と最も多く、次いで「そう思う」が 36.8%であり、78.5%の学生が就職支援・進路相談の整備・充実を希望していた（表 1-5-5）。奨学金制度の新設や増額を整備・充実してほしいですかとの設問については、「そう思う」と回答した学生が 35.1%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」が 33.4%であり、68.5%の学生が奨学金制度の新設や増額の整備・充実を希望していた（表 1-5-6）。留学制度・海外研修プログラムを整備・充実してほしいですかとの設問については、「そう思う」と「ある程度そう思う」を合わせて 54.3%、「あまりそう思わない」と「そう思わない」を合わせて 45.7%であり、ほぼ半数に分かれていた（表 1-5-7）。自由記載の欄にも、海外研修等の機会が欲しいとの意見があった。クラブ活動・ボランティア活動支援を整備・充実してほしいですかとの設問については、「ある程度そう思う」と回答した学生が 34.7%と最も多く、次いで「そう思う」が 26.6%であり、60%程度の学生がクラブ活動・ボランティア活動支援の整備・充実を希望していた（表 1-5-8）。自由記載の欄にも、クラブやサークル活動を再開してほしいとの意見があった。

最後に、その他の自由記載には、①学費の返還を求める意見、②新型コロナのために、講義や実習がタイトなスケジュールになりアルバイトをする時間が無かつたために生活費が厳しくなったという意見があった。また、③新型コロナの対策として、1 日 2 回実施している健康観察はいつまでするのかという意見もあった。看護学科では、全学年病院実習があり、人との接触が多い学科であるため、健康観察についてはより厳しく指導している。

表1-5-1. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-1. カリキュラム」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	158	33	40	46	39
(2)ある程度そう思う	285	77	66	66	76
(3)あまりそう思わない	81	29	21	10	21
(4)そう思わない	6	1	3	1	1
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	29.8	23.6	30.8	37.4	28.5
(2)ある程度そう思う	53.8	55.0	50.8	53.7	55.5
(3)あまりそう思わない	15.3	20.7	16.2	8.1	15.3
(4)そう思わない	1.1	0.7	2.3	0.8	0.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

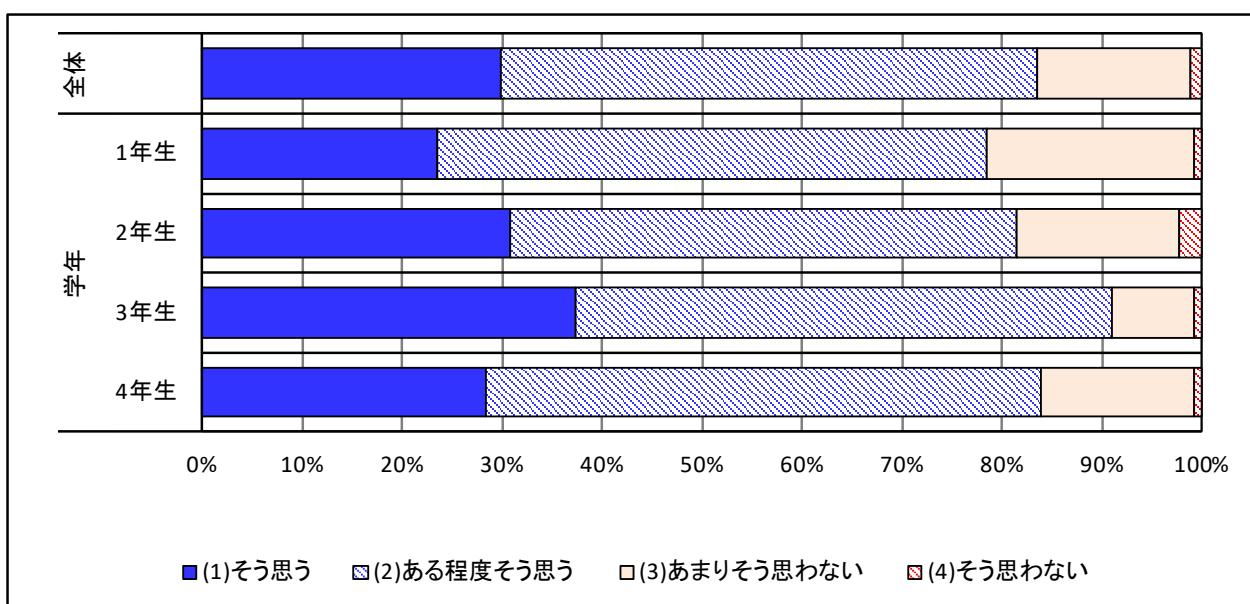


表1-5-2. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-2. オンライン学修」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	260	67	71	59	63
(2)ある程度そう思う	195	49	43	50	53
(3)あまりそう思わない	59	21	11	11	16
(4)そう思わない	16	3	5	3	5
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	49.1	47.9	54.6	48.0	46.0
(2)ある程度そう思う	36.8	35.0	33.1	40.7	38.7
(3)あまりそう思わない	11.1	15.0	8.5	8.9	11.7
(4)そう思わない	3.0	2.1	3.8	2.4	3.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

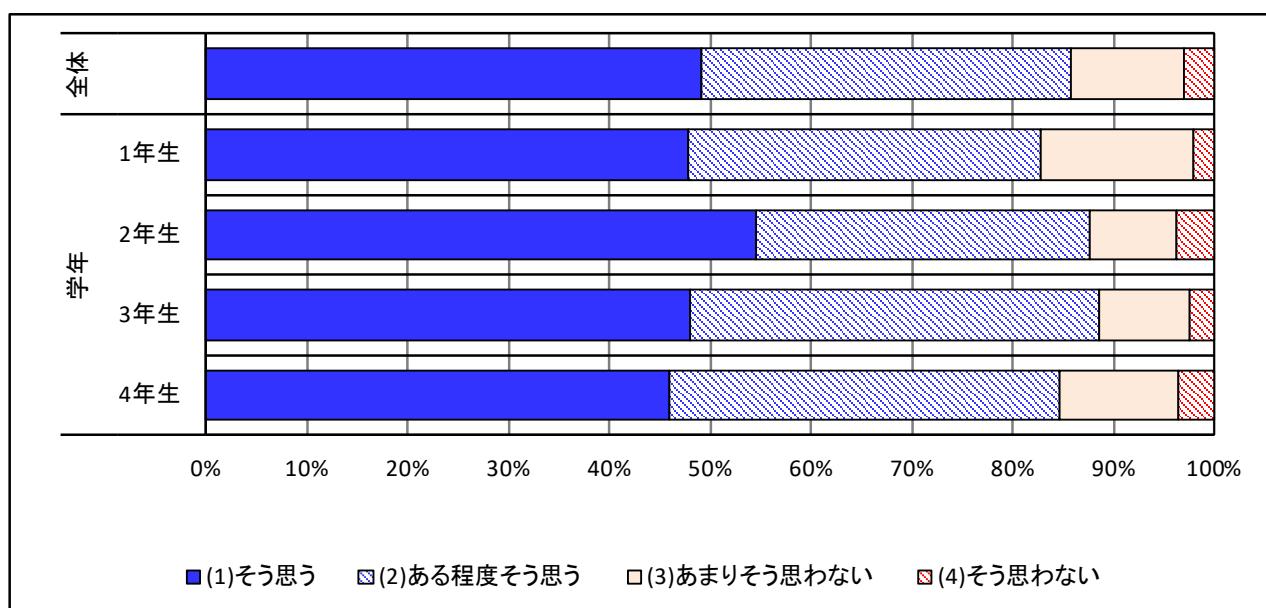


表1-5-3. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-3. 授業・試験・成績などの教務情報」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	262	57	74	59	72
(2)ある程度そう思う	212	64	42	55	51
(3)あまりそう思わない	48	14	12	8	14
(4)そう思わない	8	5	2	1	0
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	49.4	40.7	56.9	48.0	52.6
(2)ある程度そう思う	40.0	45.7	32.3	44.7	37.2
(3)あまりそう思わない	9.1	10.0	9.2	6.5	10.2
(4)そう思わない	1.5	3.6	1.5	0.8	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

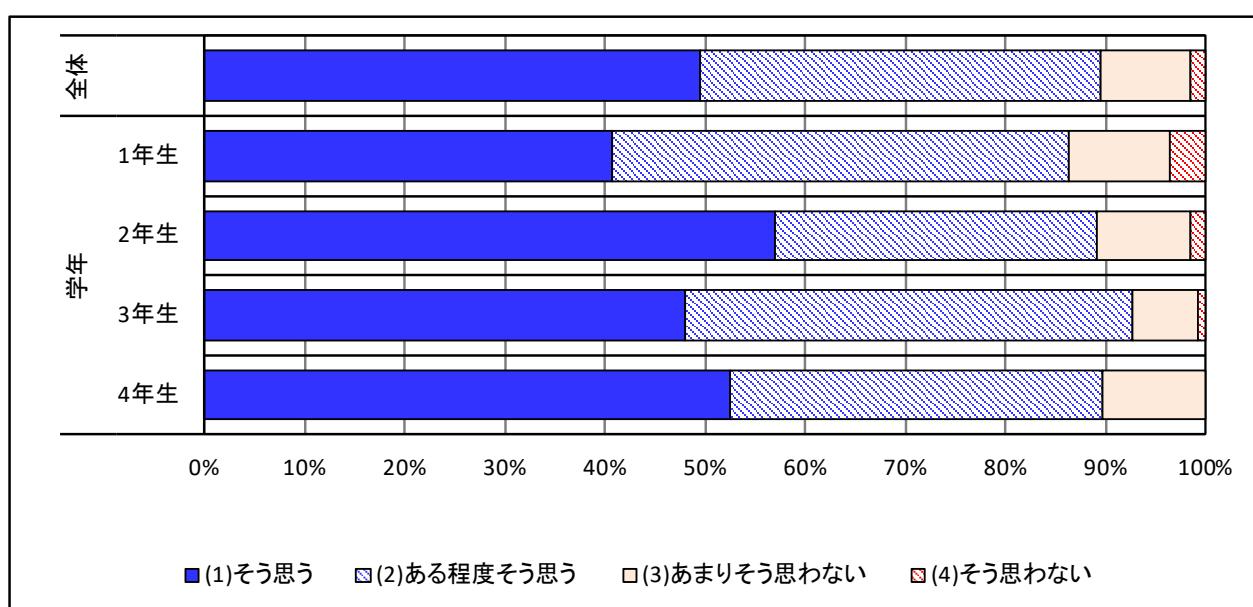


表1-5-4. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-4. 資格取得講座(対策授業)」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	169	31	44	46	48
(2)ある程度そう思う	241	70	58	55	58
(3)あまりそう思わない	96	31	24	14	27
(4)そう思わない	24	8	4	8	4
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	31.9	22.1	33.8	37.4	35.0
(2)ある程度そう思う	45.5	50.0	44.6	44.7	42.3
(3)あまりそう思わない	18.1	22.1	18.5	11.4	19.7
(4)そう思わない	4.5	5.7	3.1	6.5	2.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

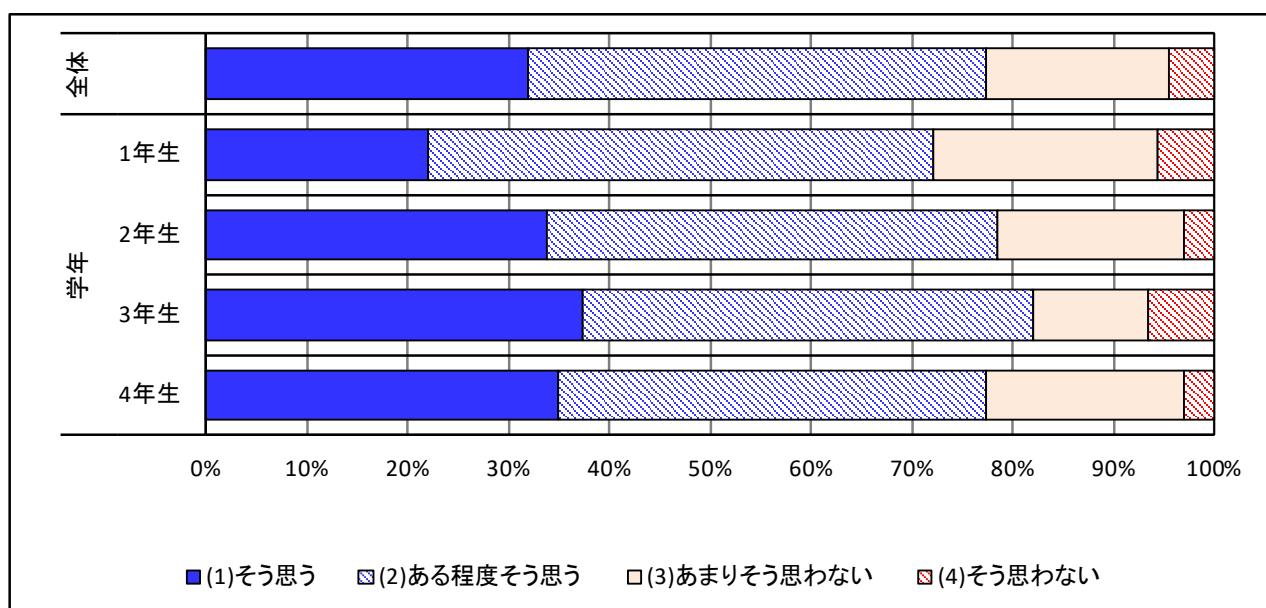


表1-5-5. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-5. 就職支援・進路相談」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	195	29	49	51	66
(2)ある程度そう思う	221	59	58	50	54
(3)あまりそう思わない	90	43	15	16	16
(4)そう思わない	24	9	8	6	1
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	36.8	20.7	37.7	41.5	48.2
(2)ある程度そう思う	41.7	42.1	44.6	40.7	39.4
(3)あまりそう思わない	17.0	30.7	11.5	13.0	11.7
(4)そう思わない	4.5	6.4	6.2	4.9	0.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

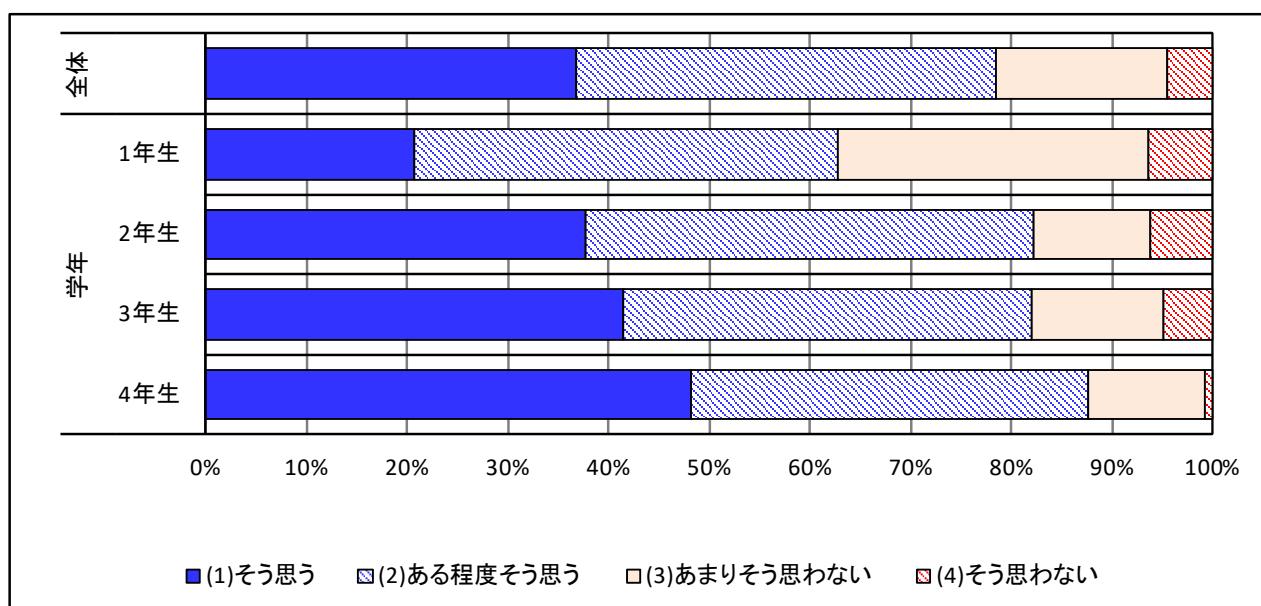


表1-5-6. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-6. 奨学金制度の新設や増額」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	186	50	37	51	48
(2)ある程度そう思う	177	42	50	40	45
(3)あまりそう思わない	123	30	32	26	35
(4)そう思わない	44	18	11	6	9
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	35.1	35.7	28.5	41.5	35.0
(2)ある程度そう思う	33.4	30.0	38.5	32.5	32.8
(3)あまりそう思わない	23.2	21.4	24.6	21.1	25.5
(4)そう思わない	8.3	12.9	8.5	4.9	6.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

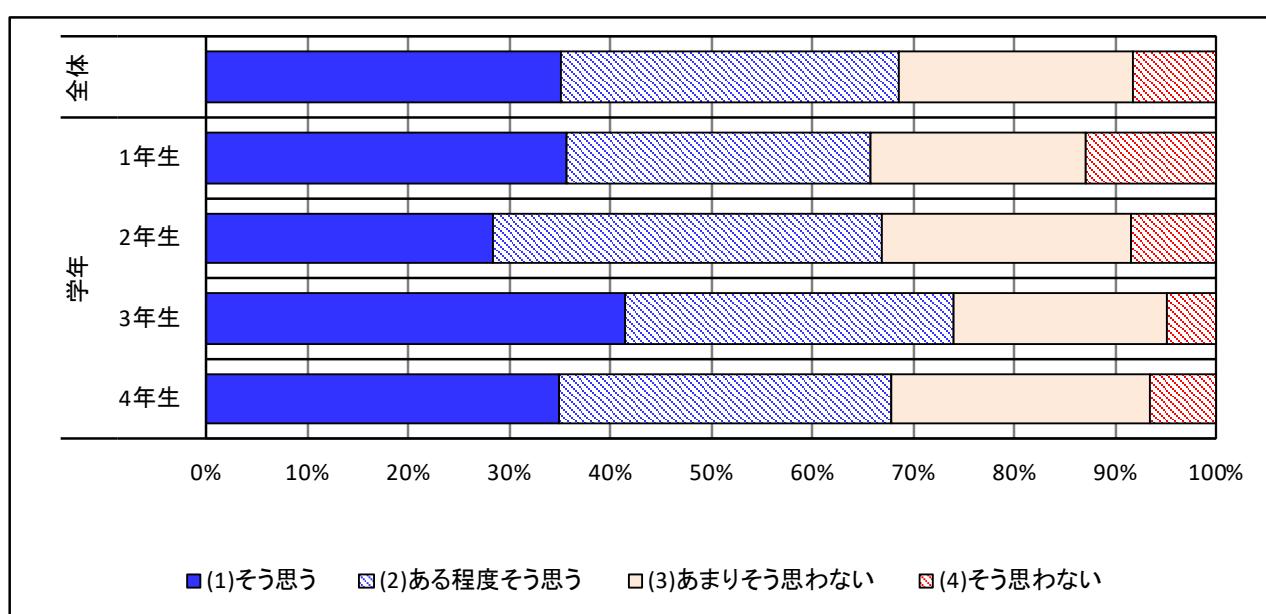


表1-5-7. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-7. 留学制度・海外研修プログラム」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	105	25	17	29	34
(2)ある程度そう思う	183	49	44	45	45
(3)あまりそう思わない	180	49	50	37	44
(4)そう思わない	62	17	19	12	14
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	19.8	17.9	13.1	23.6	24.8
(2)ある程度そう思う	34.5	35.0	33.8	36.6	32.8
(3)あまりそう思わない	34.0	35.0	38.5	30.1	32.1
(4)そう思わない	11.7	12.1	14.6	9.8	10.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

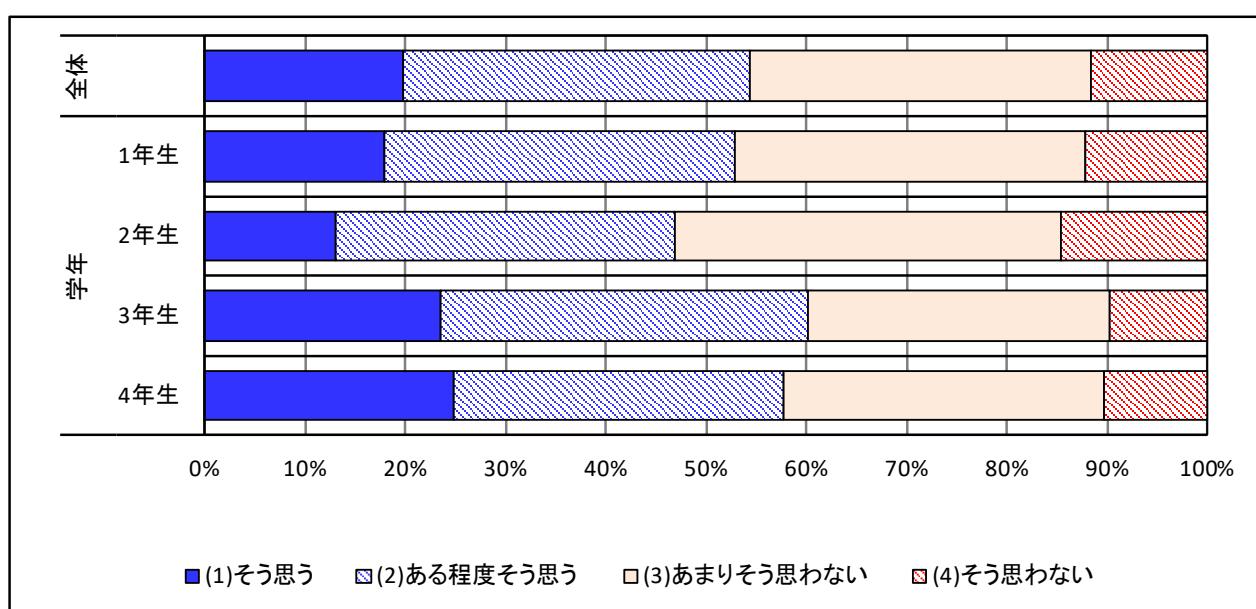
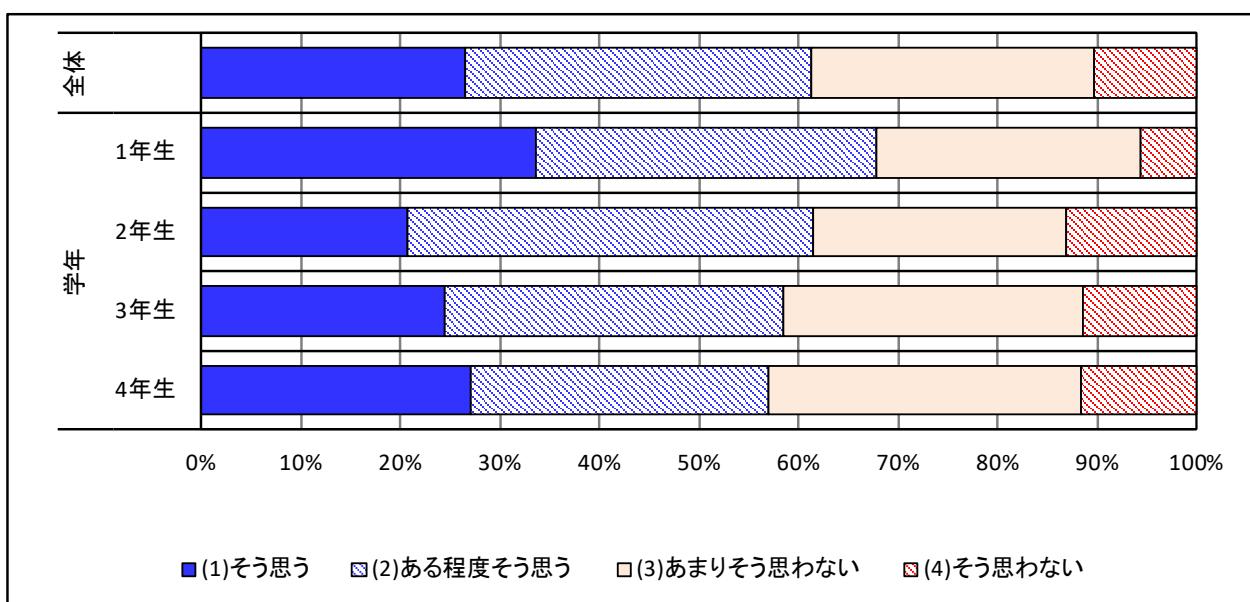


表1-5-8. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-8. クラブ活動・ボランティア活動支援」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	141	47	27	30	37
(2)ある程度そう思う	184	48	53	42	41
(3)あまりそう思わない	150	37	33	37	43
(4)そう思わない	55	8	17	14	16
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	26.6	33.6	20.8	24.4	27.0
(2)ある程度そう思う	34.7	34.3	40.8	34.1	29.9
(3)あまりそう思わない	28.3	26.4	25.4	30.1	31.4
(4)そう思わない	10.4	5.7	13.1	11.4	11.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



## (1-6) 施設・設備の課題

教室・実習室の施設・設備を整備・充実してほしいですかとの設問については、「そう思う」と回答した学生が42.5%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」が34.5%であり、77%の学生が教室・実習室の施設・設備を整備・充実を希望していた（表1-6-1）。特に自由記載の欄には、1学年が135人となり、教室の狭さや廊下やロッカーの混雑による環境への意見が多く見られた。図書館の施設・設備を整備・充実してほしいですかとの設問については、「ある程度そう思う」と回答した学生が37.0%、「そう思う」と回答した学生が30.0%であり、67%程度の学生が図書館の施設・設備を整備・充実を希望していた（表1-6-2）。自由記載の欄には、①看護学の専門書が少ない、②図書館に自習専用のスペースを増設してほしいとの希望があった。PC教室など情報系教室の施設・設備を整備・充実してほしいですかとの設問については、「ある程度そう思う」と回答した学生が30.2%、「そう思う」と回答した学生が28.1%であり、58.3%の学生がPC教室など情報系教室の施設・設備を整備・充実を希望していた（表1-6-3）。自由記載の欄には無料で使えるコピー機やパソコンが欲しいという要望があった。インターネット環境の施設・設備を整備・充実してほしいですかとの設問については、「そう思う」と回答した学生が52.6%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」が26.8%であり、80%程度の学生がインターネット環境の施設・設備を整備・充実を希望していた（表1-6-4）。自由記載の欄には、①無線LANが弱い、②ネットワークのトラブルがみられるという記載があった。食堂の施設・設備を整備・充実してほしいですかとの設問については、「そう思う」と回答した学生が43.6%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」が32.1%であり、75%程度の学生が食堂の施設・設備を整備・充実を希望していた（表1-6-5）。自由記載の欄には、①学食以外の外食チェーン（マクドナルドやスターバックスなど）を入れてほしい、②価格を改善してほしい、③味を改善してほしいとの意見があった。コンビニの施設・設備を整備・充実してほしいですかとの設問については、「そう思う」と回答した学生が44.0%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」が29.2%であり、73%の学生がコンビニの施設・設備を整備・充実を希望していた（表1-6-6）。自由記載の欄には、①ファミリーマート以外のコンビニを入れてほしい、②3号館内にコンビニが欲しいとの意見があった。駐輪場の施設・設備を整備・充実してほしいですかとの設問については、「ある程度そう思う」と回答した学生が42.3%と最も多く、次いで「そう思う」が24.0%であり、66%以上の学生が駐輪場の施設・設備を整備・充実を希望していた（表1-6-7）。自由記載の欄には、①原付駐車場を含めて、すべての駐輪場に屋根をつけてほしい、②山門側の駐輪場がいつも満車で止めることができず、全く移動してない自転車もあるので改善してほしい③山門側にもバイク置き場が欲しいとの要望があった。駐車場の施設・設備を整備・充実してほしいですかとの設問については、「そう思う」と回答した学生が37.9%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」が25.3%であり、63%以上の学生が駐車場の施設・設備を整備・充実を希望していた（表1-6-8）。自由記載の欄には、①駐車場の台数を多くしてほしい、②学生駐車場から教室までが遠いとの意見があった。③学生駐車場の老朽化についての要望があった。最後に、学生ホール・ラウンジの施設・設備を整備・充実してほしいですかとの設問については、「そう思う」と回答した学生が37.5%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」が33.2%であり、70%以上の学生が学生ホール・ラウンジの施設・設備を整備・充実を希望していた（表1-6-9）。自由記載の欄には、学習スペース・共有スペースを増やしてほしい、②簡単な食事もで

きる実習スペースがほしいとの意見があった。

その他の自由記載には、①ロッカーのスペースが狭すぎる。②トイレの出入り口付近に全  
身が写る鏡を設置して、日頃の身だしなみのチェックをしたい、③合同校舎のトイレの数を  
増やしてほしい④自動販売機の種類を増やしてほしいとの意見があった。

表1-6-1. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-1. 教室・実習室」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	225	46	55	61	63
(2)ある程度そう思う	183	52	41	45	45
(3)あまりそう思わない	94	33	24	13	24
(4)そう思わない	28	9	10	4	5
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	42.5	32.9	42.3	49.6	46.0
(2)ある程度そう思う	34.5	37.1	31.5	36.6	32.8
(3)あまりそう思わない	17.7	23.6	18.5	10.6	17.5
(4)そう思わない	5.3	6.4	7.7	3.3	3.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

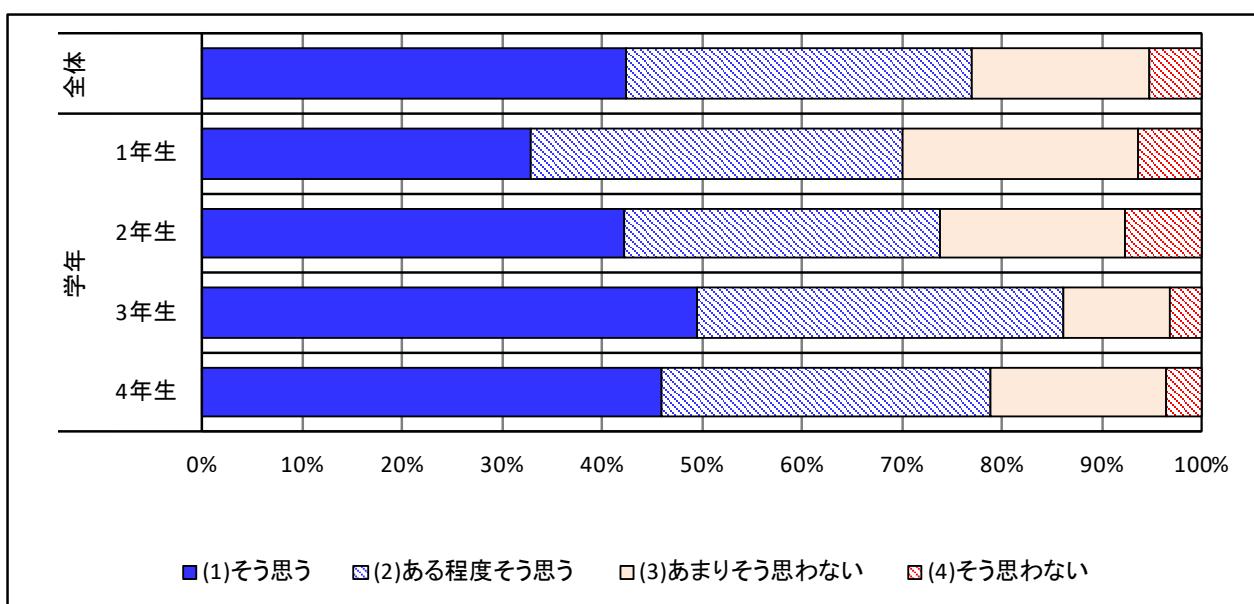


表1-6-2. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-2. 図書館」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	159	27	29	42	61
(2)ある程度そう思う	196	53	51	54	38
(3)あまりそう思わない	143	48	40	25	30
(4)そう思わない	32	12	10	2	8
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	30.0	19.3	22.3	34.1	44.5
(2)ある程度そう思う	37.0	37.9	39.2	43.9	27.7
(3)あまりそう思わない	27.0	34.3	30.8	20.3	21.9
(4)そう思わない	6.0	8.6	7.7	1.6	5.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

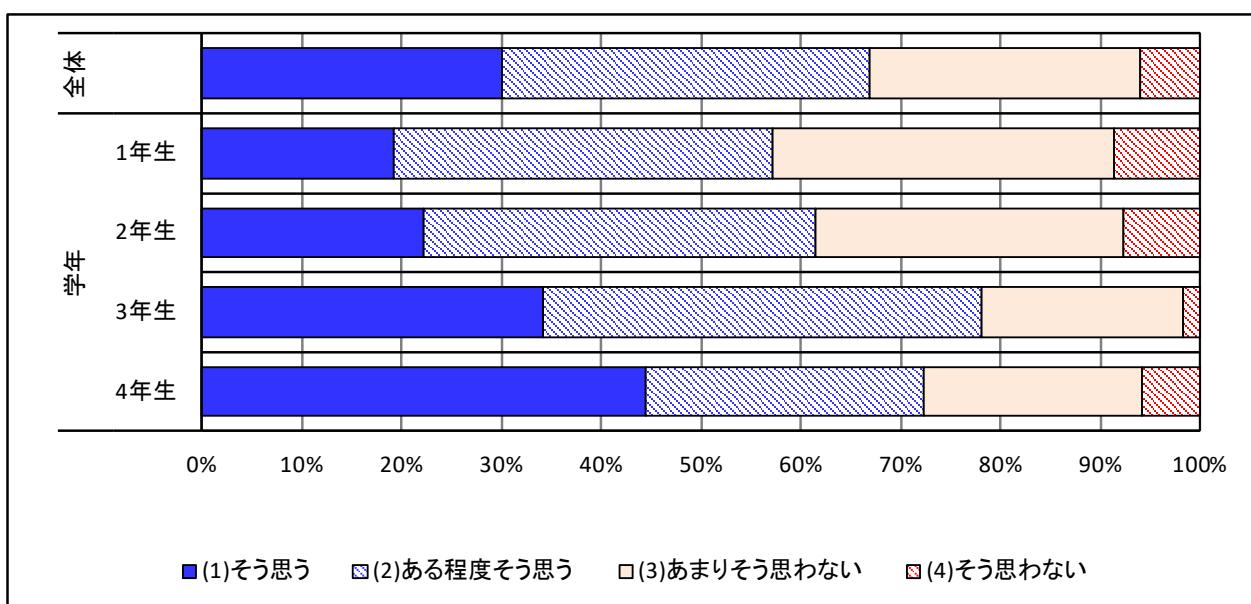


表1-6-3. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-3. PC教室など情報系教室」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	149	27	31	39	52
(2)ある程度そう思う	160	50	28	47	35
(3)あまりそう思わない	181	50	60	32	39
(4)そう思わない	40	13	11	5	11
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	28.1	19.3	23.8	31.7	38.0
(2)ある程度そう思う	30.2	35.7	21.5	38.2	25.5
(3)あまりそう思わない	34.2	35.7	46.2	26.0	28.5
(4)そう思わない	7.5	9.3	8.5	4.1	8.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

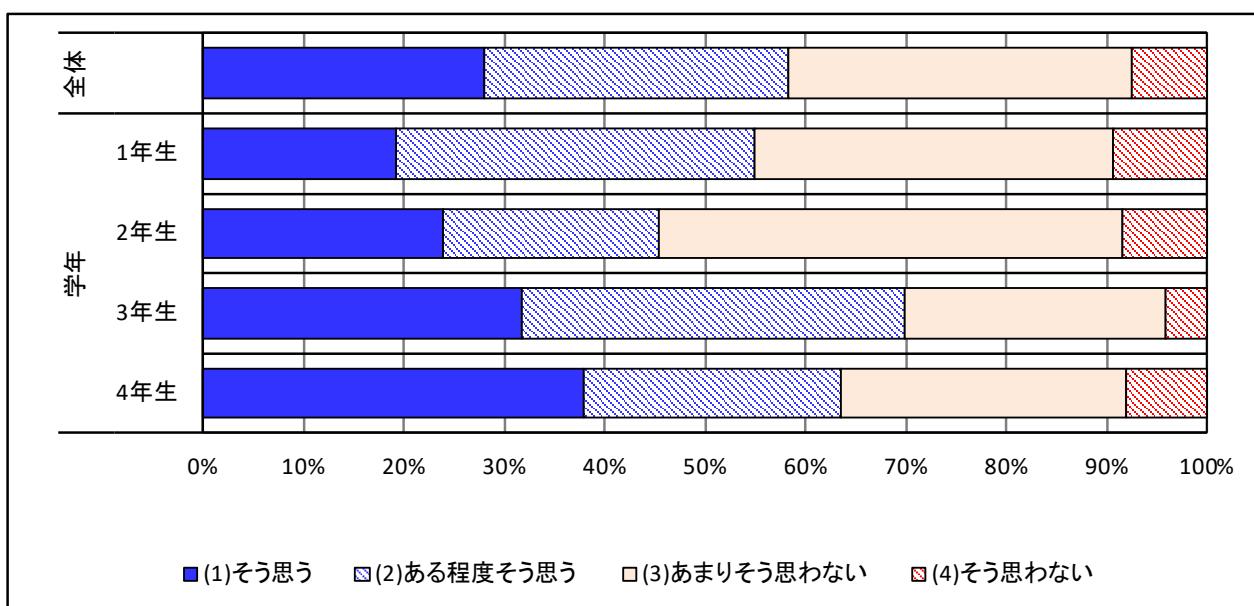


表1-6-4. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-4. インターネット環境」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	279	75	69	66	69
(2)ある程度そう思う	142	35	35	35	37
(3)あまりそう思わない	82	24	18	18	22
(4)そう思わない	27	6	8	4	9
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	52.6	53.6	53.1	53.7	50.4
(2)ある程度そう思う	26.8	25.0	26.9	28.5	27.0
(3)あまりそう思わない	15.5	17.1	13.8	14.6	16.1
(4)そう思わない	5.1	4.3	6.2	3.3	6.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

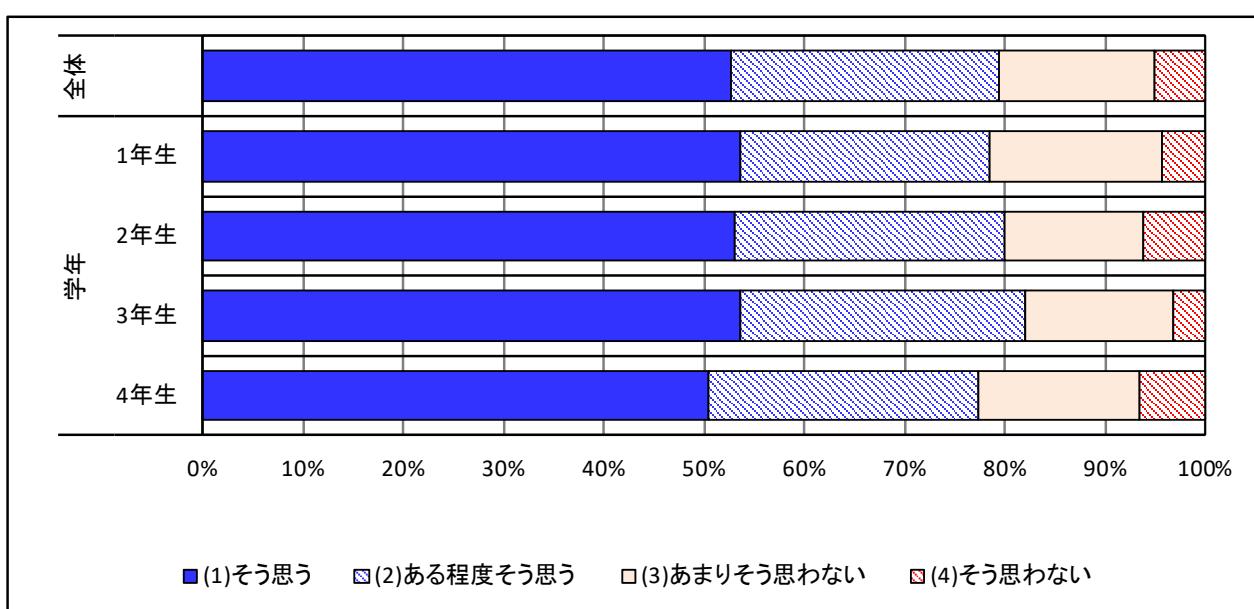


表1-6-5. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-5. 食堂」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	231	42	55	67	67
(2)ある程度そう思う	170	51	38	39	42
(3)あまりそう思わない	100	35	29	16	20
(4)そう思わない	29	12	8	1	8
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	43.6	30.0	42.3	54.5	48.9
(2)ある程度そう思う	32.1	36.4	29.2	31.7	30.7
(3)あまりそう思わない	18.9	25.0	22.3	13.0	14.6
(4)そう思わない	5.5	8.6	6.2	0.8	5.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

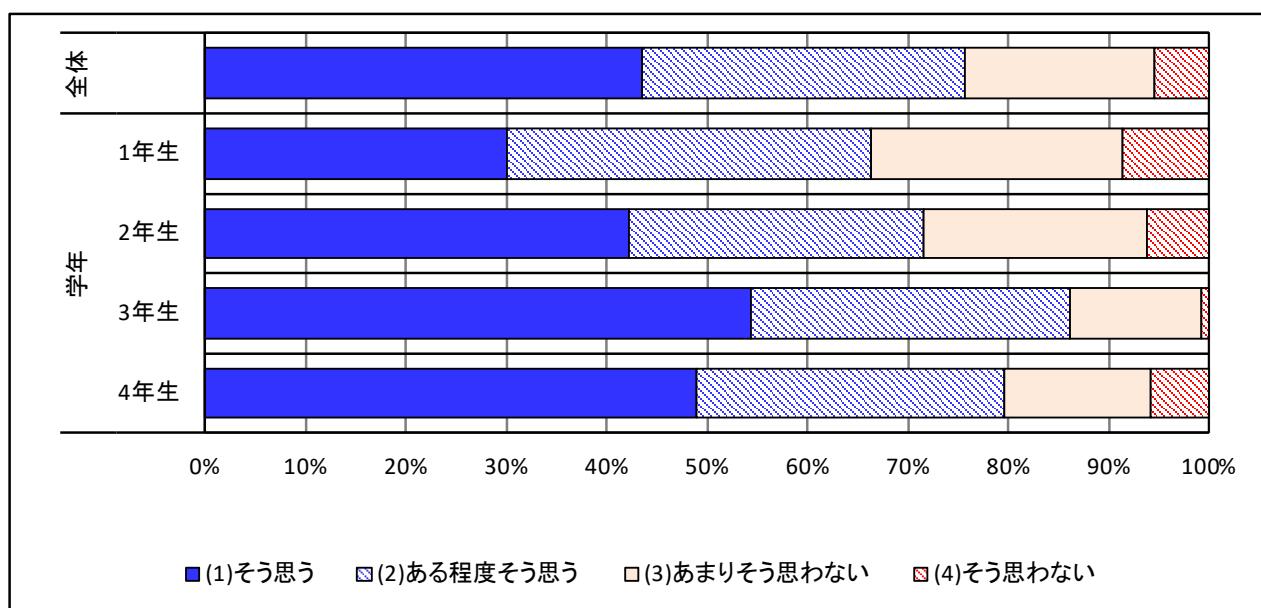


表1-6-6. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-6. コンビニ」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	233	40	51	70	72
(2)ある程度そう思う	155	46	37	38	34
(3)あまりそう思わない	108	40	33	12	23
(4)そう思わない	34	14	9	3	8
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	44.0	28.6	39.2	56.9	52.6
(2)ある程度そう思う	29.2	32.9	28.5	30.9	24.8
(3)あまりそう思わない	20.4	28.6	25.4	9.8	16.8
(4)そう思わない	6.4	10.0	6.9	2.4	5.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

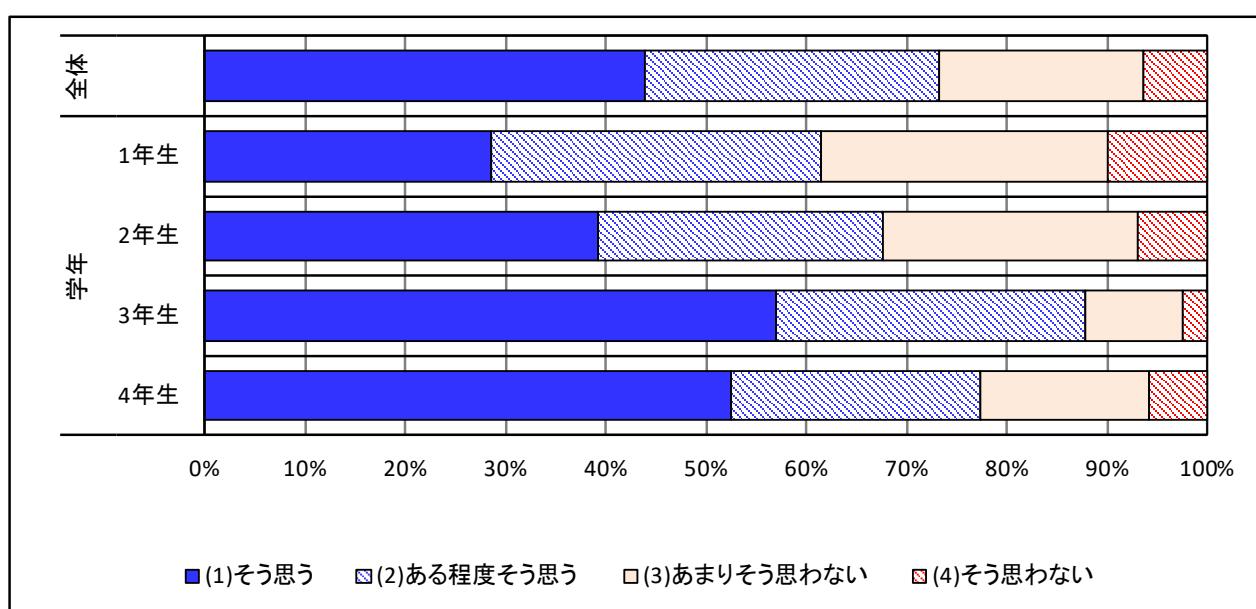


表1-6-7. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-7. 駐輪場」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	224	39	54	65	66
(2)ある程度そう思う	127	29	30	29	39
(3)あまりそう思わない	117	45	31	19	22
(4)そう思わない	62	27	15	10	10
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	42.3	27.9	41.5	52.8	48.2
(2)ある程度そう思う	24.0	20.7	23.1	23.6	28.5
(3)あまりそう思わない	22.1	32.1	23.8	15.4	16.1
(4)そう思わない	11.7	19.3	11.5	8.1	7.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

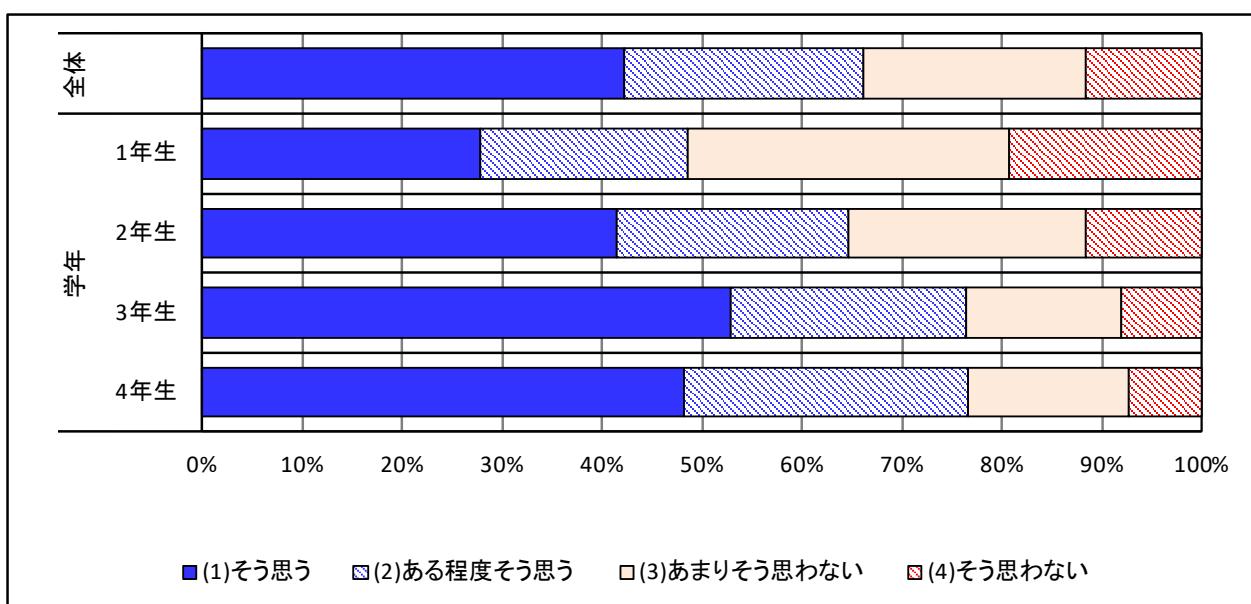


表1-6-8. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-8. 駐車場」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	201	37	41	57	66
(2)ある程度そう思う	134	35	31	32	36
(3)あまりそう思わない	111	36	34	21	20
(4)そう思わない	84	32	24	13	15
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	37.9	26.4	31.5	46.3	48.2
(2)ある程度そう思う	25.3	25.0	23.8	26.0	26.3
(3)あまりそう思わない	20.9	25.7	26.2	17.1	14.6
(4)そう思わない	15.8	22.9	18.5	10.6	10.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

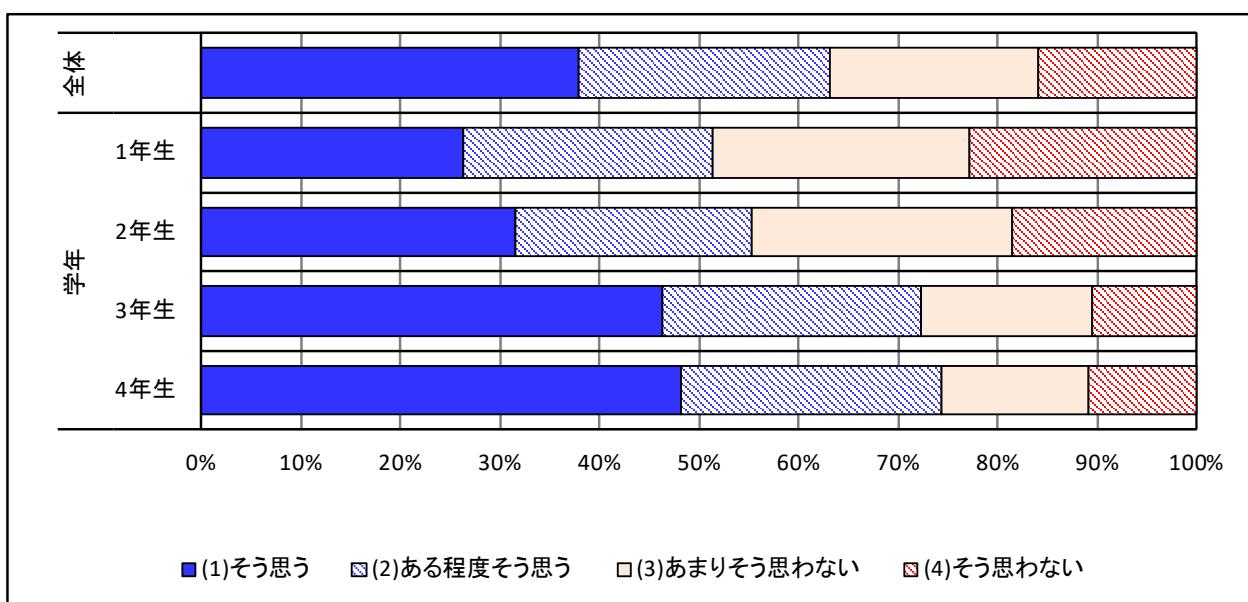
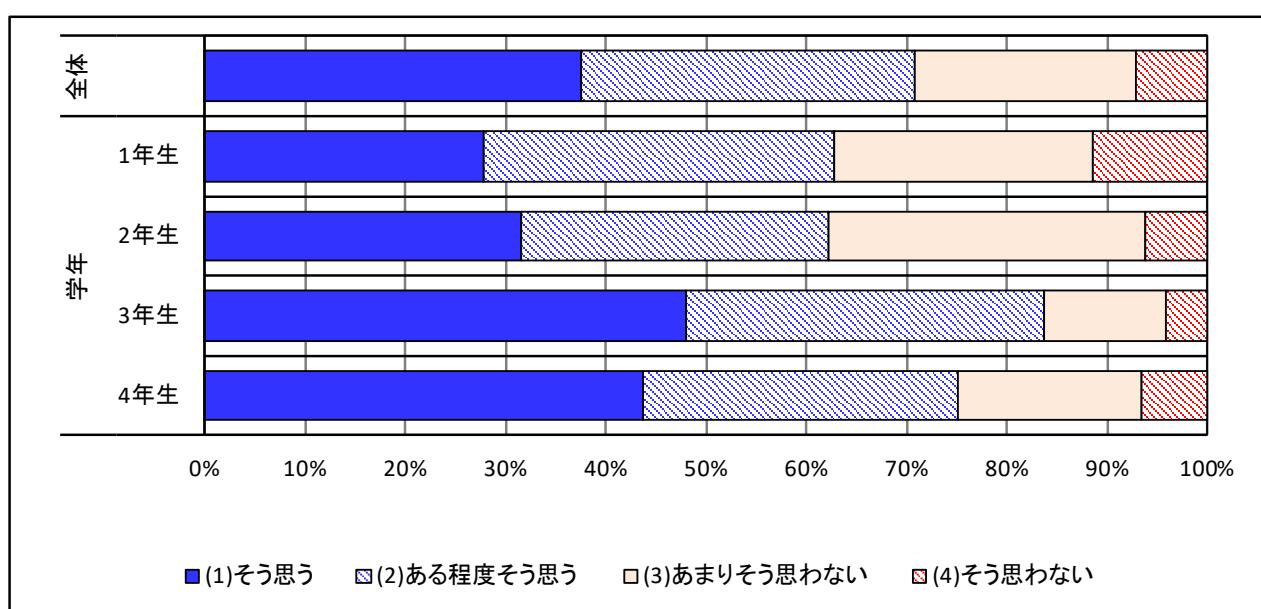


表1-6-9. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-9. 学生ホール・ラウンジ」の回答状況

看護学科

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	199	39	41	59	60
(2)ある程度そう思う	176	49	40	44	43
(3)あまりそう思わない	117	36	41	15	25
(4)そう思わない	38	16	8	5	9
全体	530	140	130	123	137
割合(%)					
(1)そう思う	37.5	27.9	31.5	48.0	43.8
(2)ある程度そう思う	33.2	35.0	30.8	35.8	31.4
(3)あまりそう思わない	22.1	25.7	31.5	12.2	18.2
(4)そう思わない	7.2	11.4	6.2	4.1	6.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



## 2) リハビリテーション学科 理学療法専攻

### (2-1) 学修と学外活動の充実度

学修面では、「充実している」あるいは「まあまあ充実している」と回答した割合は 66.2% で、「あまり充実していない」あるいは「全く充実していない」と回答した割合は 9.8% であった（表 2-1-1）。1 年生の「充実している」の回答は 4.3% と全学年において最も低い結果であった。一方、クラブ活動や学外活動においては、前者が 29.0%、後者が 43.3% であった。2～4 年生の「充実している」と回答した学生は約 10% 以上であったが、1 年生は 0% であった（表 2-1-2）。今年度は、4 月から上半期はすべての講義が遠隔授業となり、下半期から実習が開始されていたが、クラブ活動や学外活動は 4 月から現在も自粛要請されている。2～4 年生は、生活上において例年通り講義・実習が実施されていたため学修が充実していたが、自主的な行動を伴うクラブ活動や学外活動は難しかったと考えられた。1 年生は入学直後から遠隔授業が開始され、本来の大学生活をスタートさせることができなかつたことが影響したと考えられた。

表2-1-1. 「1. 大学の学修面は充実していますか」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)充実している	41	3	16	15	7
(2)まあまあ充実している	135	24	44	37	30
(3)どちらともいえない	64	29	14	4	17
(4)あまり充実していない	26	13	4	2	7
(5)全く充実していない	0	0	0	0	0
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)充実している	15.4	4.3	20.5	25.9	11.5
(2)まあまあ充実している	50.8	34.8	56.4	63.8	49.2
(3)どちらともいえない	24.1	42.0	17.9	6.9	27.9
(4)あまり充実していない	9.8	18.8	5.1	3.4	11.5
(5)全く充実していない	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

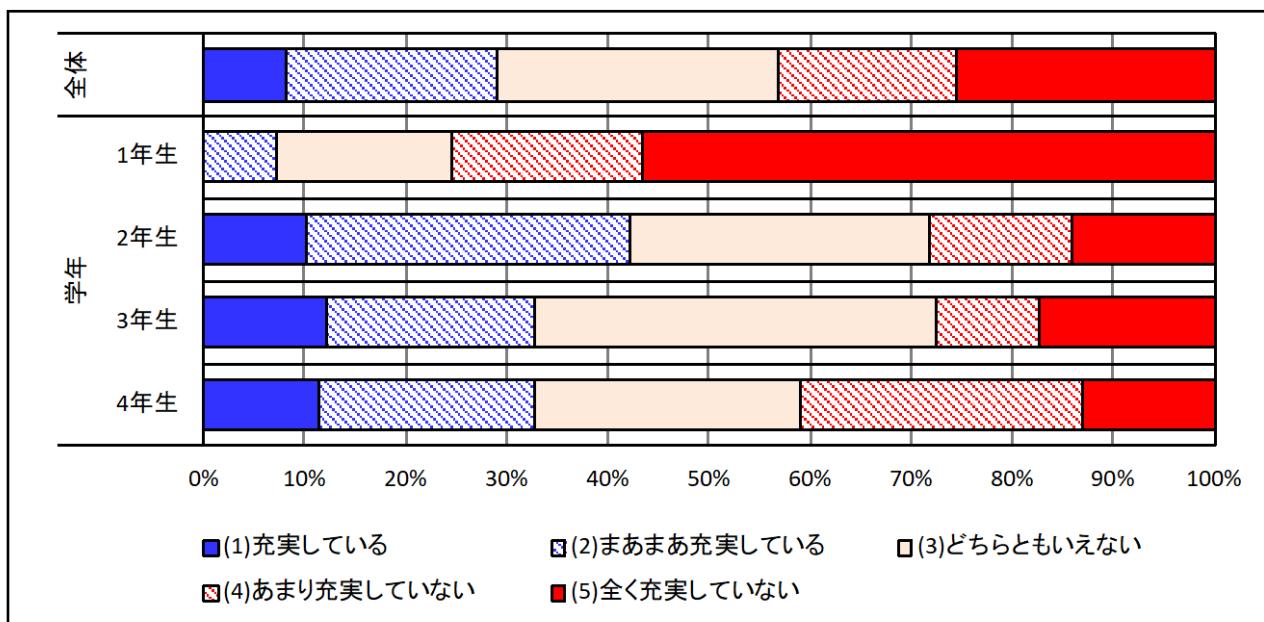
  

年齢層	(1)充実している	(2)まあまあ充実している	(3)どちらともいえない	(4)あまり充実していない	(5)全く充実していない
全般	15.4%	50.8%	24.1%	9.8%	0.0%
1年生	4.3%	34.8%	56.4%	0.0%	0.0%
2年生	20.5%	56.4%	17.9%	0.0%	0.0%
3年生	25.9%	63.8%	6.9%	0.0%	0.0%
4年生	11.5%	49.2%	27.9%	11.5%	0.0%

表2-1-2. 「2. 大学のクラブ活動や学外での活動などは充実していますか」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)充実している	22	0	8	7	7
(2)まあまあ充実している	55	5	25	12	13
(3)どちらともいえない	74	12	23	23	16
(4)あまり充実していない	47	13	11	6	17
(5)全く充実していない	68	39	11	10	8
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)充実している	8.3	0.0	10.3	12.1	11.5
(2)まあまあ充実している	20.7	7.2	32.1	20.7	21.3
(3)どちらともいえない	27.8	17.4	29.5	39.7	26.2
(4)あまり充実していない	17.7	18.8	14.1	10.3	27.9
(5)全く充実していない	25.6	56.5	14.1	17.2	13.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



## (2-2) 生活時間の状況

授業の出席状況は、31時間以上が最も多く、次いで6～10時間が多かった。学年別では、1年生は31時間以上が66.7%と最も多く、次いで21～30時間が17.4%であった（表2-2-1）。2年生は31時間以上と21～30時間がともに32.1%と最も多かった。3年生は31時間以上が32.8%と最も多く、次いで6～10時間が27.6%であった。4年生は1～5時間が39.3%と最も多く、次いで6～10時間が34.4%であった。1年生、2年生、3年生は上半期に遠隔授業による講義を、下半期に対面による実習を中心に進め、4年生は応用臨地実習と卒業研究活動であったことが影響したと考えられた。

予習・復習・課題に当てられた時間は、1～5時間が最も多く、次いで6～10時間が多かった。学年別では、1年生は1～5時間が65.2%と最も多く、次いで6～10時間が17.4%であった（表2-2-2）。2年生は1～5時間が73.1%と最も多く、次いで6～10時間が11.5%であった。3年生は1～5時間が72.4%と最も多く、次いで6～10時間が13.8%であった。4年生は1～5時間が62.3%と最も多く、次いで0時間が19.7%であった。4年生は応用臨地実習と卒業研究活動が課せられていたが、約20%が学修の予習や復習等に時間を要していないことが明らかとなつた。

授業以外の学習に当てられた時間は、1～5時間が最も多く、次いで0時間が多かった（表2-2-3）。学年別では、1年生は1～5時間が62.3%と最も多く、次いで0時間が24.6%であった。2年生は1～5時間が59.0%と最も多く、次いで0時間が29.5%であった。3年生は1～5時間が65.5%と最も多く、次いで0時間が22.4%であった。4年生は1～5時間が36.1%と最も多く、次いで6～10時間が19.7%であった。

部活動/サークル活動に当てられた時間は、0時間が最も多く、次いで1～5時間が多く、全学年においても同様の傾向であった（表2-2-4）。コロナ渦により自粛要請されていたことから、学生の殆どが自粛を受け入れていたと考えられた。

アルバイト/定職に当てられた時間は、0時間が最も多く、次いで1～5時間が多かった（表2-2-5）。学年別では、1年生は0時間が42.0%と最も多く、次いで1～5時間が21.7%であった。2年生は6～10時間が25.6%と最も多く、次いで0時間が23.1%であった。3年生は1～5時間が36.2%と最も多く、次いで6～10時間が20.7%であった。4年生は6～10時間が27.9%と最も多く、次いで0時間が23.0%であった。1年生を除いた学年で約7割以上の学生が、コロナ渦においてもアルバイト/定職を行っていた。

就職活動に当てられた時間は、0時間が最も多く、次いで1～5時間が多かった（表2-2-6）。学年別では、1～2年生は活動している学生はいなかったが、3年生では、1～5時間が8.6%、4年生では13.1%と少しずつ活動する学生が増えてきた。3年生から臨床実習が本格的に開始となり、現場に出ることによって就職に対する意識が高まってきたと考えられた。

趣味/娯楽/交友に当てられた時間は、1～5時間が最も多く、次いで6～10時間が多かった（表2-2-7）。学年別では、1年生は1～5時間が36.2%と最も多く、次いで6～10時間が34.8%であった。2年生は6～10時間が34.6%と最も多く、次いで1～5時間が33.3%であった。3年生は1～5時間が36.2%と最も多く、次いで6～10時間が31.0%であった。4年生は1～5時間が42.6%と最も多く、次いで6～10時間が24.6%であった。コロナ渦の影響により、例年以上に自宅に滞在する時間が取れるようになり、趣味等

の活動ができるようになったと考えられた。

表2-2-1. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-1. 授業(実験・実習を含む)への出席」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	19.92	27.48	22.60	18.57	9.23
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	9	0	2	7
(2)1~5時間	[ 3 ]	30	2	1	3
(3)6~10時間	[ 8 ]	59	9	13	16
(4)11~15時間	[ 13 ]	9	0	2	1
(5)16~20時間	[ 18 ]	13	0	10	0
(6)21~30時間	[ 25 ]	54	12	25	12
(7)31時間以上	[ 33 ]	92	46	25	19
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)0時間		3.4	0.0	2.6	12.1
(2)1~5時間		11.3	2.9	1.3	5.2
(3)6~10時間		22.2	13.0	16.7	27.6
(4)11~15時間		3.4	0.0	2.6	1.7
(5)16~20時間		4.9	0.0	12.8	0.0
(6)21~30時間		20.3	17.4	32.1	20.7
(7)31時間以上		34.6	66.7	32.1	32.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

年 組	平均値(時間)
全 体	19.92
1年生	27.48
2年生	22.60
3年生	18.57
4年生	9.23

年 組	(1)0時間	(2)1~5時間	(3)6~10時間	(4)11~15時間	(5)16~20時間	(6)21~30時間	(7)31時間以上
全 体	2.6%	11.3%	22.2%	3.4%	4.9%	20.3%	34.6%
1年生	0.0%	17.4%	32.1%	13.0%	0.0%	2.9%	59.0%
2年生	0.0%	12.8%	32.1%	16.7%	0.0%	1.3%	54.0%
3年生	0.0%	10.0%	25.0%	18.0%	0.0%	0.0%	59.0%
4年生	12.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

表2-2-2. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-2. 予習・復習・課題など授業に関する学習」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

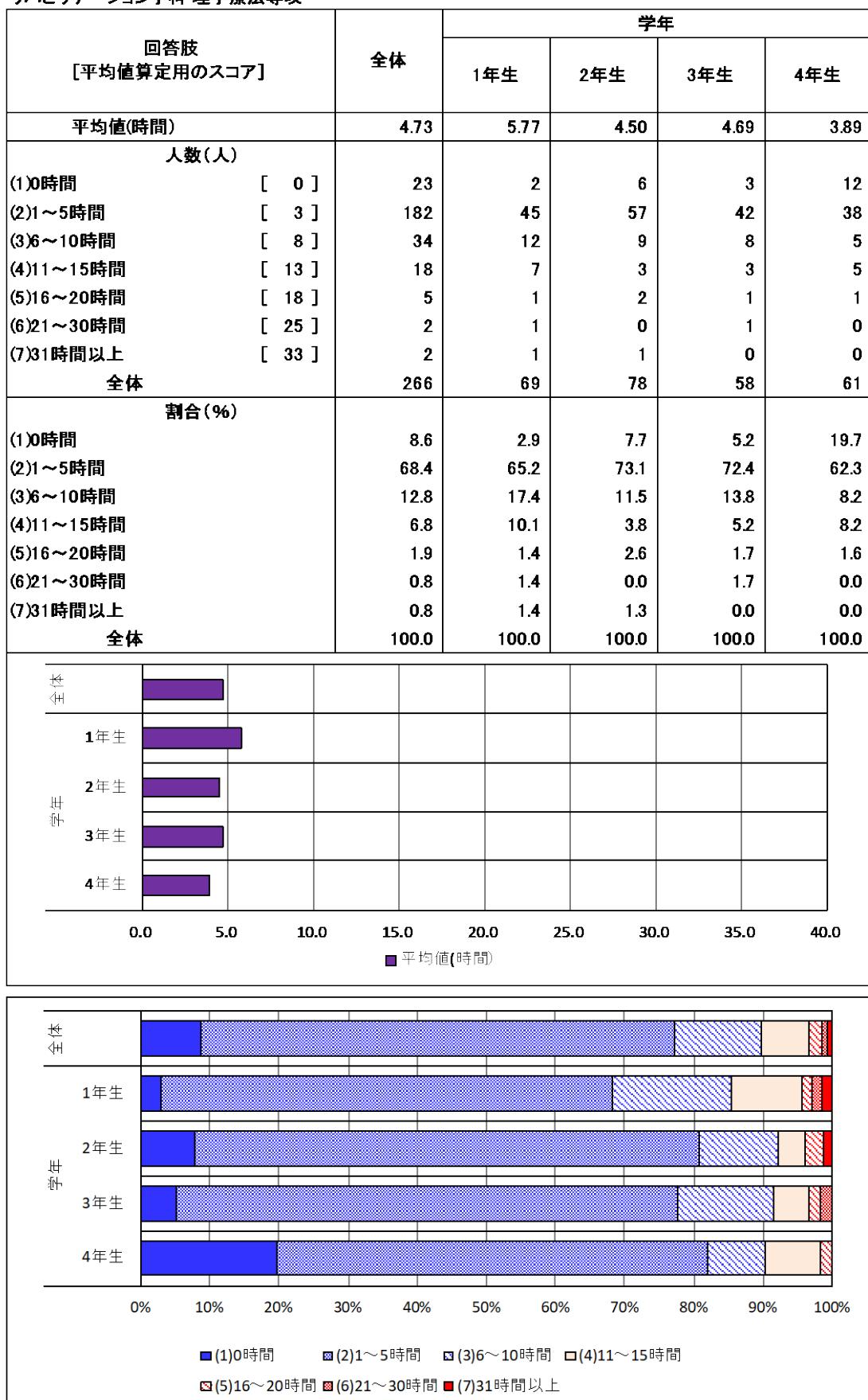


表2-2-3. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-3. 授業以外の学習」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	5.36	3.06	3.01	3.53	12.69
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	54	17	23	13
(2)1~5時間	[ 3 ]	149	43	46	38
(3)6~10時間	[ 8 ]	29	7	6	4
(4)11~15時間	[ 13 ]	10	2	1	2
(5)16~20時間	[ 18 ]	8	0	2	0
(6)21~30時間	[ 25 ]	7	0	0	0
(7)31時間以上	[ 33 ]	9	0	0	1
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)0時間		20.3	24.6	29.5	22.4
(2)1~5時間		56.0	62.3	59.0	65.5
(3)6~10時間		10.9	10.1	7.7	6.9
(4)11~15時間		3.8	2.9	1.3	3.4
(5)16~20時間		3.0	0.0	2.6	0.0
(6)21~30時間		2.6	0.0	0.0	0.0
(7)31時間以上		3.4	0.0	0.0	1.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

年 級	1年生	2年生	3年生	4年生
1年生	3.06			
2年生	3.01			
3年生	3.53			
4年生	12.69			

年 級	1年生	2年生	3年生	4年生
1年生	24.6%	59.0%	29.5%	22.4%
2年生	62.3%	59.0%	56.0%	56.0%
3年生	10.1%	7.7%	10.9%	10.9%
4年生	2.9%	1.3%	3.8%	3.8%

表2-2-4. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-4. 部活動／サークル活動」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

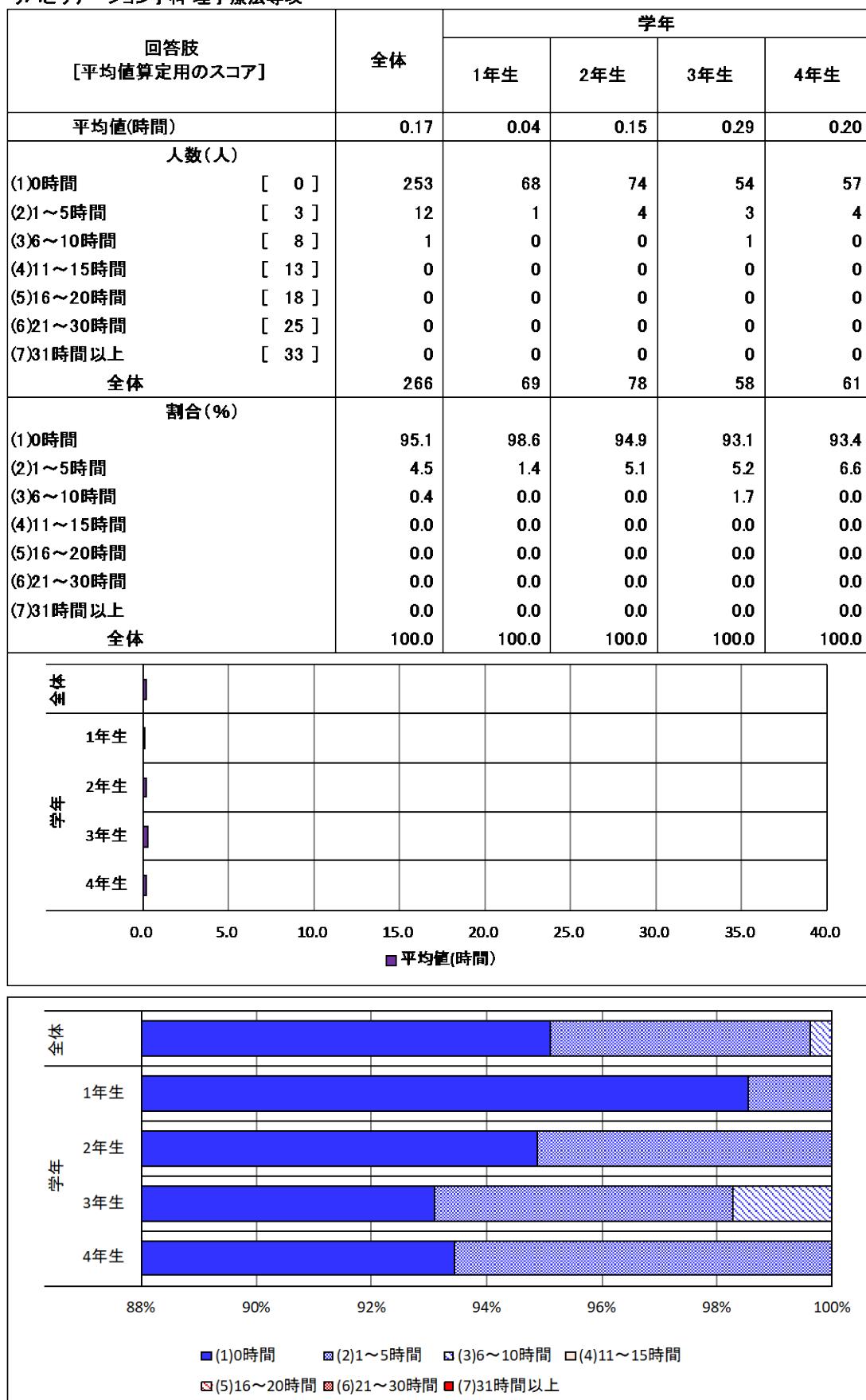


表2-2-5. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-5. アルバイト／定職」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	6.92	4.96	7.74	7.53	7.51
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	69	29	18	8
(2)1～5時間	[ 3 ]	65	15	17	21
(3)6～10時間	[ 8 ]	60	11	20	12
(4)11～15時間	[ 13 ]	42	10	10	10
(5)16～20時間	[ 18 ]	22	3	10	5
(6)21～30時間	[ 25 ]	5	1	2	1
(7)31時間以上	[ 33 ]	3	0	1	1
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)0時間		25.9	42.0	23.1	13.8
(2)1～5時間		24.4	21.7	21.8	36.2
(3)6～10時間		22.6	15.9	25.6	20.7
(4)11～15時間		15.8	14.5	12.8	17.2
(5)16～20時間		8.3	4.3	12.8	8.6
(6)21～30時間		1.9	1.4	2.6	1.7
(7)31時間以上		1.1	0.0	1.3	1.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

年 組	平均値(時間)
全 体	6.92
1年生	4.96
2年生	7.74
3年生	7.53
4年生	7.51

年 組	(1)0時間	(2)1～5時間	(3)6～10時間	(4)11～15時間	(5)16～20時間	(6)21～30時間	(7)31時間以上
全 体	25.9%	42.0%	23.1%	13.8%	2.6%	0.0%	1.1%
1年生	42.0%	24.4%	21.7%	21.8%	36.2%	19.7%	1.9%
2年生	23.1%	22.6%	15.9%	25.6%	20.7%	27.9%	1.1%
3年生	13.8%	15.8%	14.5%	12.8%	8.6%	6.6%	1.3%
4年生	2.6%	1.9%	1.4%	2.6%	1.7%	1.6%	1.7%

表2-2-6. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-6. 就職に関わる活動」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

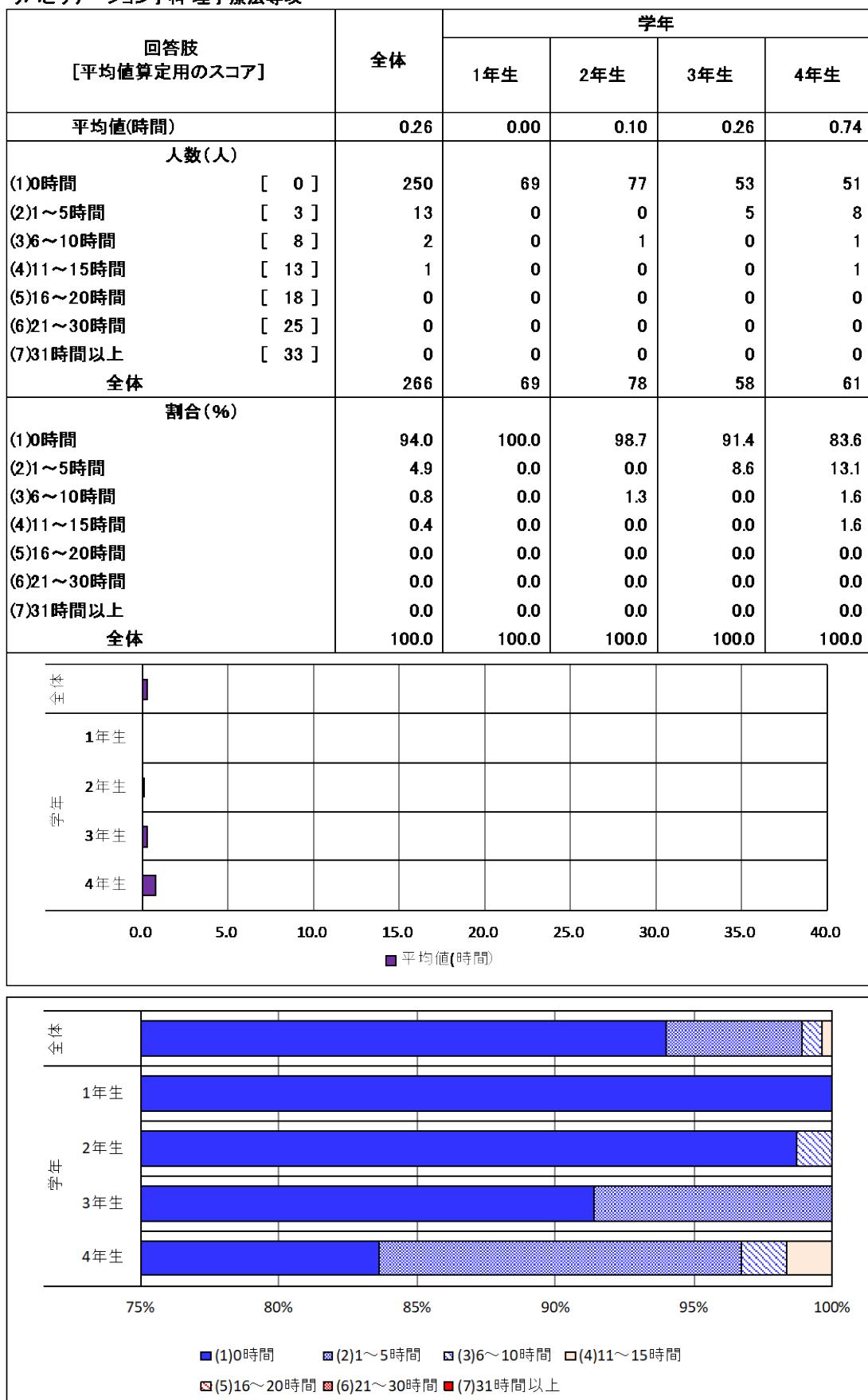


表2-2-7. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-7. 趣味／娯楽／交友」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	8.76	8.17	9.60	8.47	8.62
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	9	0	3	4
(2)1～5時間	[ 3 ]	98	25	26	21
(3)6～10時間	[ 8 ]	84	24	27	18
(4)11～15時間	[ 13 ]	43	17	9	9
(5)16～20時間	[ 18 ]	13	1	5	1
(6)21～30時間	[ 25 ]	7	1	2	2
(7)31時間以上	[ 33 ]	12	1	6	3
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)0時間		3.4	0.0	3.8	6.9
(2)1～5時間		36.8	36.2	33.3	36.2
(3)6～10時間		31.6	34.8	34.6	31.0
(4)11～15時間		16.2	24.6	11.5	15.5
(5)16～20時間		4.9	1.4	6.4	1.7
(6)21～30時間		2.6	1.4	2.6	3.4
(7)31時間以上		4.5	1.4	7.7	5.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

年 級	1年生	2年生	3年生	4年生
全 体	8.76	8.17	9.60	8.47
1年生	8.17	8.17	8.17	8.17
2年生	9.60	9.60	9.60	9.60
3年生	8.47	8.47	8.47	8.47
4年生	8.62	8.62	8.62	8.62

年 級	(1)0時間	(2)1～5時間	(3)6～10時間	(4)11～15時間	(5)16～20時間	(6)21～30時間	(7)31時間以上
全 体	2.0%	36.8%	31.6%	16.2%	4.9%	2.6%	4.5%
1年生	0.0%	36.2%	34.8%	24.6%	1.4%	1.4%	1.4%
2年生	3.8%	26.0%	27.0%	11.5%	6.4%	2.6%	7.7%
3年生	6.9%	36.2%	31.0%	15.5%	1.7%	3.4%	5.2%
4年生	3.3%	42.6%	24.6%	13.1%	9.8%	3.3%	3.3%

### (2-3) 学修方法の状況

授業内容の意義や必要性の説明が「ある程度あった」と回答した割合は 68.8%と最も多く、次いで「よくあった」と回答した割合が 22.6%であり、学年別でも、全学年でも同じ順位であった（表 2-3-1）。

理解しやすいように教え方が工夫されていたことが「ある程度あった」と回答した割合は 71.8%と最も多く、次いで「よくあった」と回答した割合が 21.8%であった（表 2-3-2）。学年別でも全学年が同じ順位であった。

教員以外のものが配置されており、補助的な指導が「ある程度あった」と回答した割合は 53.8%と最も多く、次いで「よくあった」と回答した割合が 26.7%であった（表 2-3-3）。学年別では、2年生、3年生、4年生は全体と同じ順位であったが、1年生は「ある程度あった」と回答した割合が 50.7%と最も多く、次いで「あまりなかった」と回答した割合が 34.8%と他学年と異なる傾向であった。これは、2年生以上では病院職員が参加する実習があることが影響したと考える。

小テストやレポートなどの課題が「ある程度あった」と回答した割合は 65.8%と最も多く、次いで「よくあった」と回答した割合が 16.5%であった（表 2-3-4）。学年別では、1年生、2年生、4年生は全体と同じ順位であったが、3年生は「ある程度あった」と回答した割合が 56.9%と最も多く、次いで「あまりなかった」と回答した割合が 27.6%と他学年と異なる傾向であった。これは、3年生では臨床実習が長期間設定されているため、小テストやレポート課題が少なかったことによると考えられた。

適切なコメントが付されて課題などの提出物が返却されたことが「ある程度あった」と回答した割合が 47.7%と最も多く、次いで「あまりなかった」と回答した割合が 25.6%であった（表 2-3-5）。学年別では、2年生、3年生、4年生は全体と同じ順位であったが、1年生は「ある程度あった」と「あまりなかった」と回答した割合がともに 31.9%と最も多く、次いで「ほとんどなかった」と回答した割合が 30.4%と他学年と異なる傾向であった。

グループワークやディスカッションの機会が「ある程度あった」と回答した割合は 53.0%と最も多く、次いで「あまりなかった」と回答した割合が 21.8%であった（表 2-3-6）。学年別では、1年生は「あまりなかった」と回答した割合 42.0%と最も多く、次いで「ある程度あった」と回答した割合が 30.4%であった。2年生は「ある程度あった」と回答した割合 61.5%と最も多く、次いで「あまりなかった」と回答した割合が 21.8%であった。3年生と4年生では「ある程度あった」が最も多く、次いで「よくあった」が多くなった。1年生は講義科目が重点的に行われている時期であったために、遠隔授業の中でディスカッションが少なくなった可能性がある。2年生は学内実習でグループワークを、3年生はレポート作成にあたりグループディスカッションをそれぞれ多用し、4年生はスマルグループで国家試験対策を行っていることが影響していることによると推察される。

教員から意見を求められたり、質疑応答の機会が「ある程度あった」と回答した割合は 69.5%と最も多く、次いで「よくあった」と回答した割合が 20.3%であった（表 2-3-7）。学年別でも全学年が同じ順位であった。遠隔授業で顔の見えない中で、教員がある程度は話しかけている様子が伺えた。

主に英語で行われる授業の機会は「ある程度あった」と回答した割合は 39.1%と最も多く、次いで「あまりなかった」と回答した割合が 28.6%であった（表 2-3-8）。学年別では、

1年生は「ある程度あった」が43.5%と最も多く、次いで「あまりなかった」が29.0%であった。2年生は「ある程度あった」が47.4%、次いで「あまりなかった」が28.2%であった。3年生は「ほとんどなかった」と回答した割合が37.9%と最も多く、次いで「あまりなかった」が31.0%であった。4年生は「ある程度あった」が39.3%と最も多く、次いで「ほとんどなかった」が27.9%であった。2年生では外国人講師による専門科目の講義が導入されていることが影響していると考えられる。

表2-3-1. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-1. 授業内容の意義や必要性を十分に説明してくれた。」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	60	11	22	10	17
(2)ある程度あった	183	50	50	44	39
(3)あまりなかった	21	6	6	4	5
(4)ほとんどなかった	2	2	0	0	0
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)よくあった	22.6	15.9	28.2	17.2	27.9
(2)ある程度あった	68.8	72.5	64.1	75.9	63.9
(3)あまりなかった	7.9	8.7	7.7	6.9	8.2
(4)ほとんどなかった	0.8	2.9	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

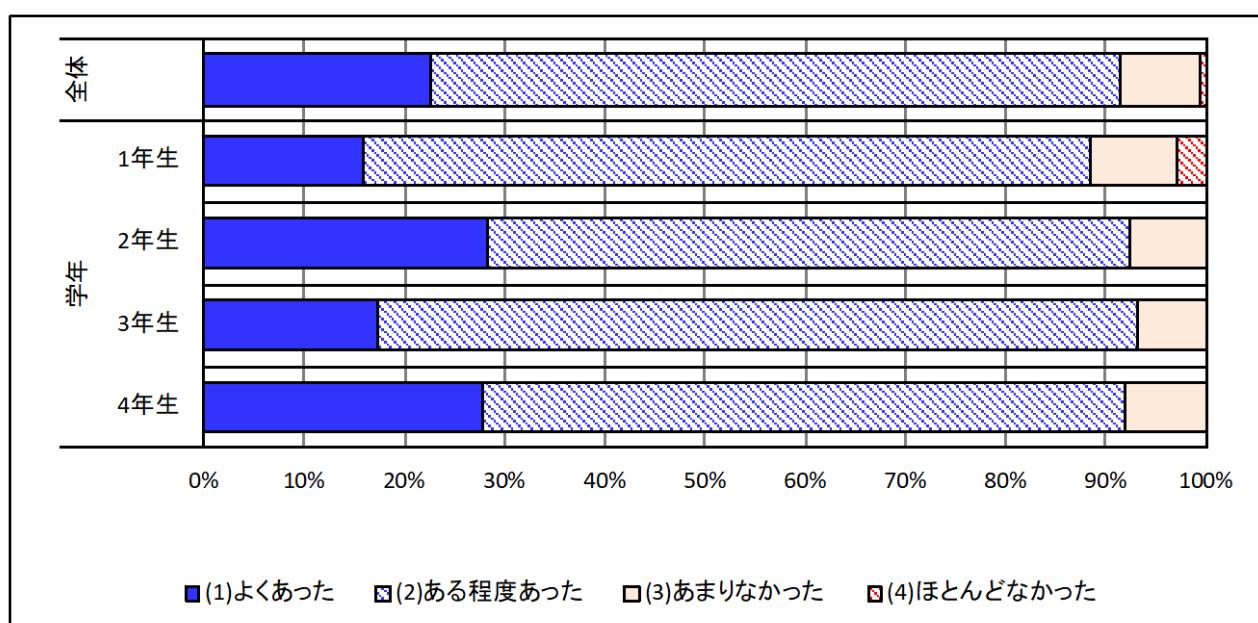


表2-3-2. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-2. 理解しやすいように教え方が工夫されていた。」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	58	9	20	14	15
(2)ある程度あった	191	47	55	43	46
(3)あまりなかった	16	12	3	1	0
(4)ほとんどなかった	1	1	0	0	0
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)よくあった	21.8	13.0	25.6	24.1	24.6
(2)ある程度あった	71.8	68.1	70.5	74.1	75.4
(3)あまりなかった	6.0	17.4	3.8	1.7	0.0
(4)ほとんどなかった	0.4	1.4	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

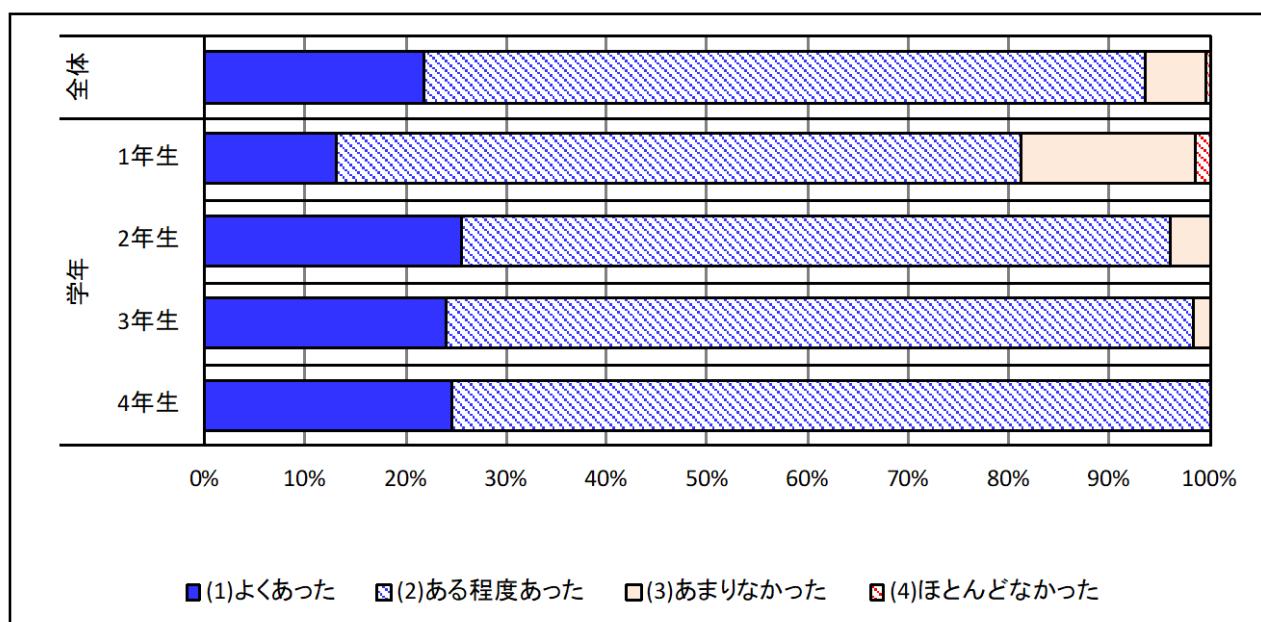


表2-3-3. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-3. 教員以外の者(アシスタントなど)が配置されており、補助的な指導があった。」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	71	7	24	23	17
(2)ある程度あった	143	35	46	29	33
(3)あまりなかった	45	24	6	6	9
(4)ほとんどなかった	7	3	2	0	2
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)よくあった	26.7	10.1	30.8	39.7	27.9
(2)ある程度あった	53.8	50.7	59.0	50.0	54.1
(3)あまりなかった	16.9	34.8	7.7	10.3	14.8
(4)ほとんどなかった	2.6	4.3	2.6	0.0	3.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

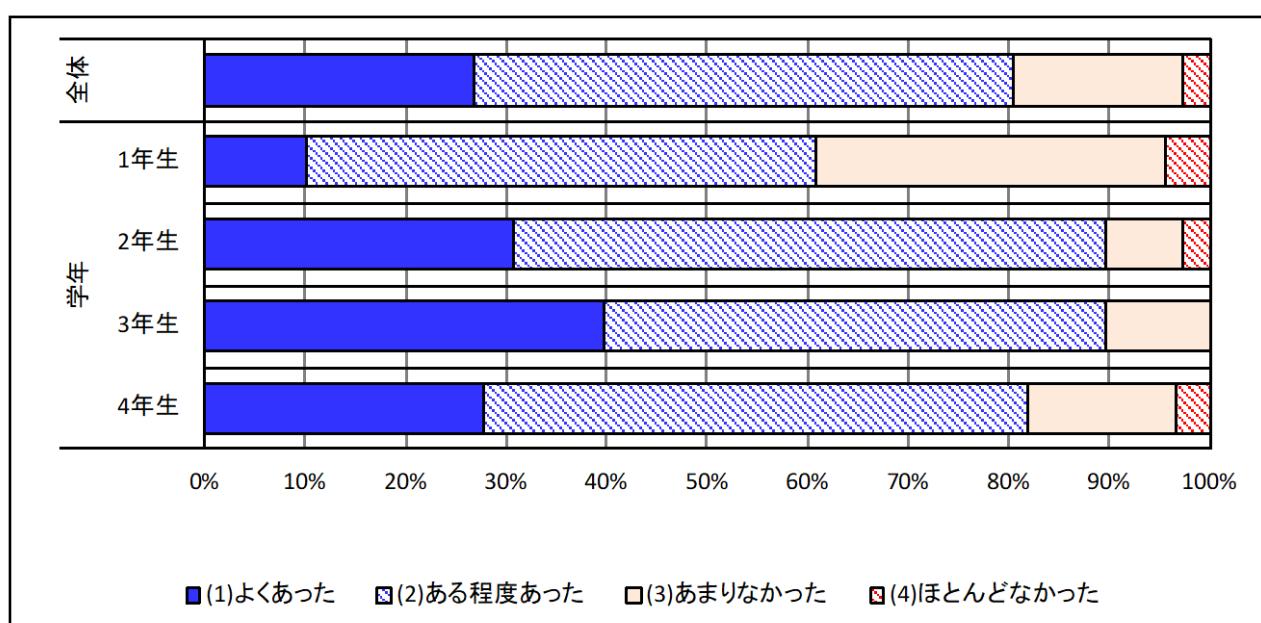


表2-3-4. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-4. 小テストやレポートなどの課題が出された。※期末テストは除く」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあつた	44	8	14	9	13
(2)ある程度あつた	175	54	51	33	37
(3)あまりなかつた	42	7	11	16	8
(4)ほとんどなかつた	5	0	2	0	3
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)よくあつた	16.5	11.6	17.9	15.5	21.3
(2)ある程度あつた	65.8	78.3	65.4	56.9	60.7
(3)あまりなかつた	15.8	10.1	14.1	27.6	13.1
(4)ほとんどなかつた	1.9	0.0	2.6	0.0	4.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

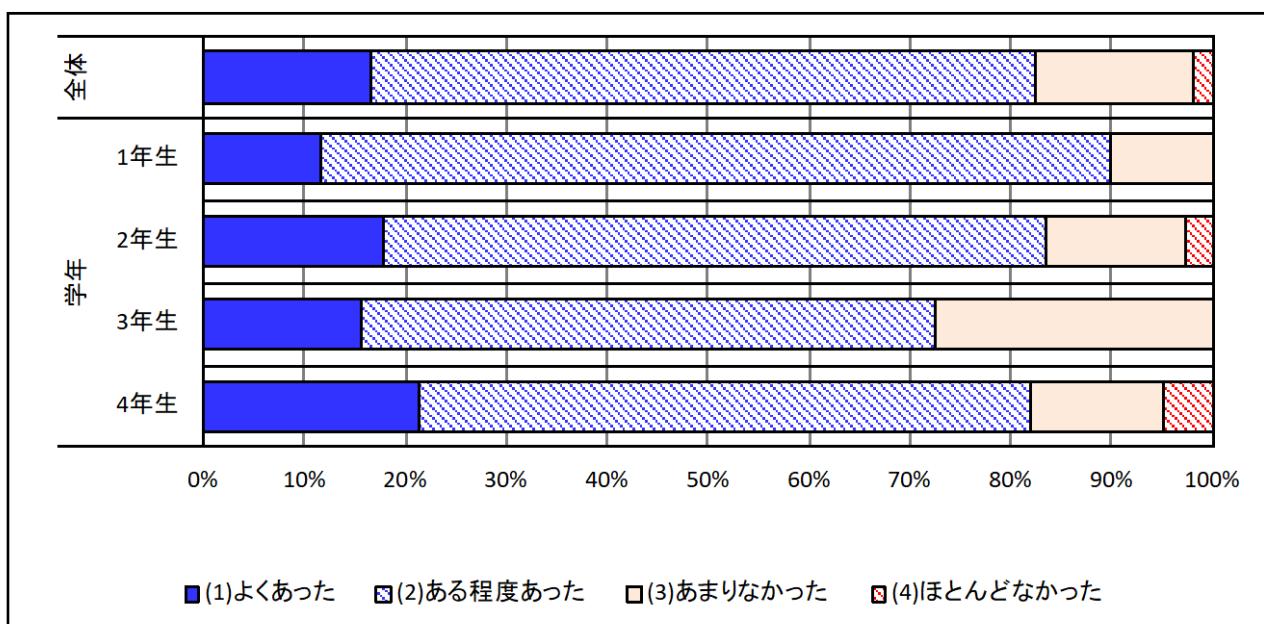


表2-3-5. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-5. 適切なコメントが付されて課題などの提出物が返却された。」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	35	4	12	10	9
(2)ある程度あった	127	22	48	25	32
(3)あまりなかった	68	22	17	18	11
(4)ほとんどなかった	36	21	1	5	9
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)よくあった	13.2	5.8	15.4	17.2	14.8
(2)ある程度あった	47.7	31.9	61.5	43.1	52.5
(3)あまりなかった	25.6	31.9	21.8	31.0	18.0
(4)ほとんどなかった	13.5	30.4	1.3	8.6	14.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

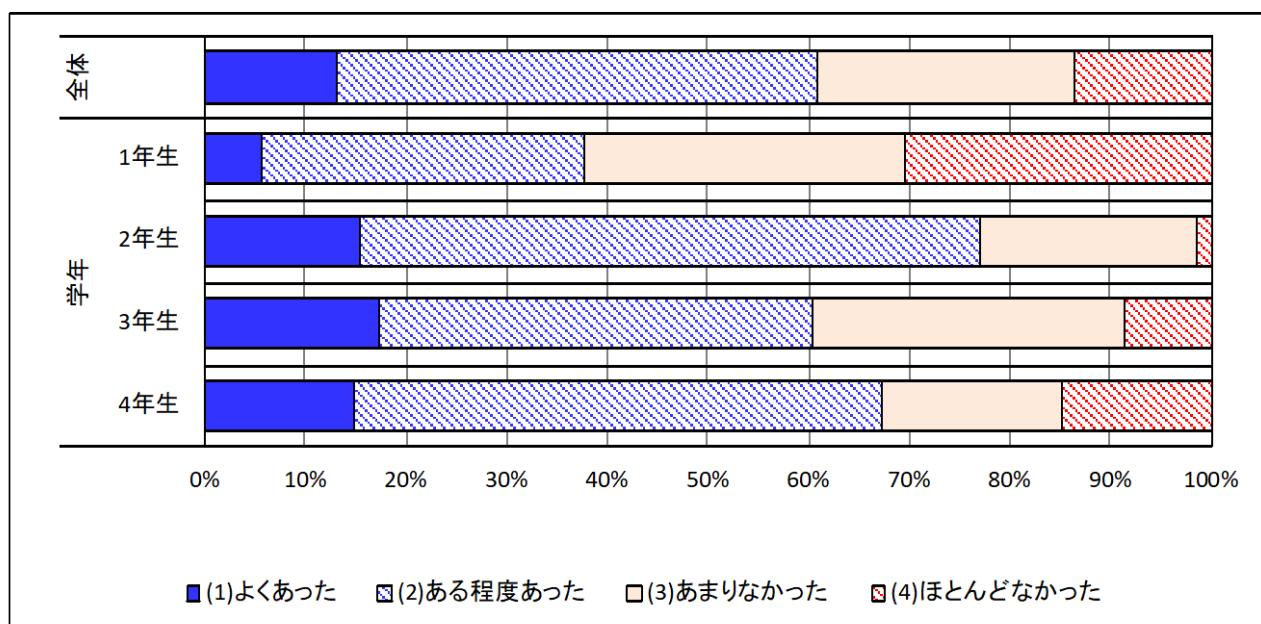


表2-3-6. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-6. グループワークやディスカッションの機会があった。」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	47	5	9	17	16
(2)ある程度あった	141	21	48	36	36
(3)あまりなかった	58	29	17	5	7
(4)ほとんどなかった	20	14	4	0	2
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)よくあった	17.7	7.2	11.5	29.3	26.2
(2)ある程度あった	53.0	30.4	61.5	62.1	59.0
(3)あまりなかった	21.8	42.0	21.8	8.6	11.5
(4)ほとんどなかった	7.5	20.3	5.1	0.0	3.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

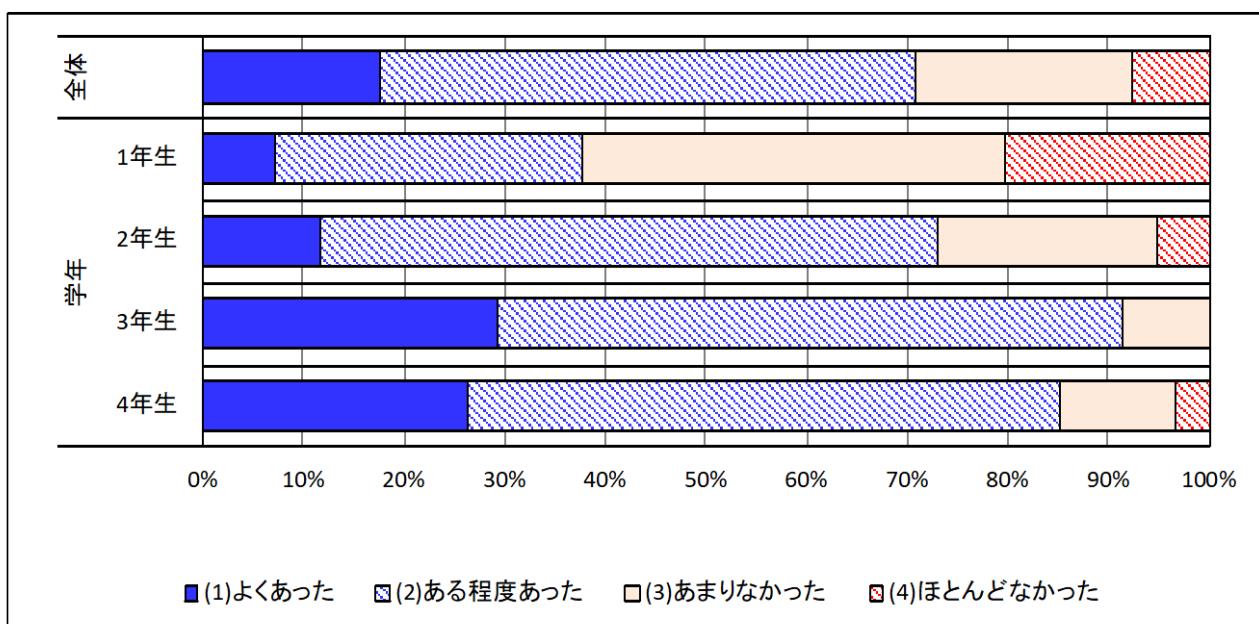


表2-3-7. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-7. 教員から意見を求められたり、質疑応答の機会があった。」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	54	14	17	9	14
(2)ある程度あった	185	49	53	41	42
(3)あまりなかった	24	5	6	8	5
(4)ほとんどなかった	3	1	2	0	0
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)よくあった	20.3	20.3	21.8	15.5	23.0
(2)ある程度あった	69.5	71.0	67.9	70.7	68.9
(3)あまりなかった	9.0	7.2	7.7	13.8	8.2
(4)ほとんどなかった	1.1	1.4	2.6	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

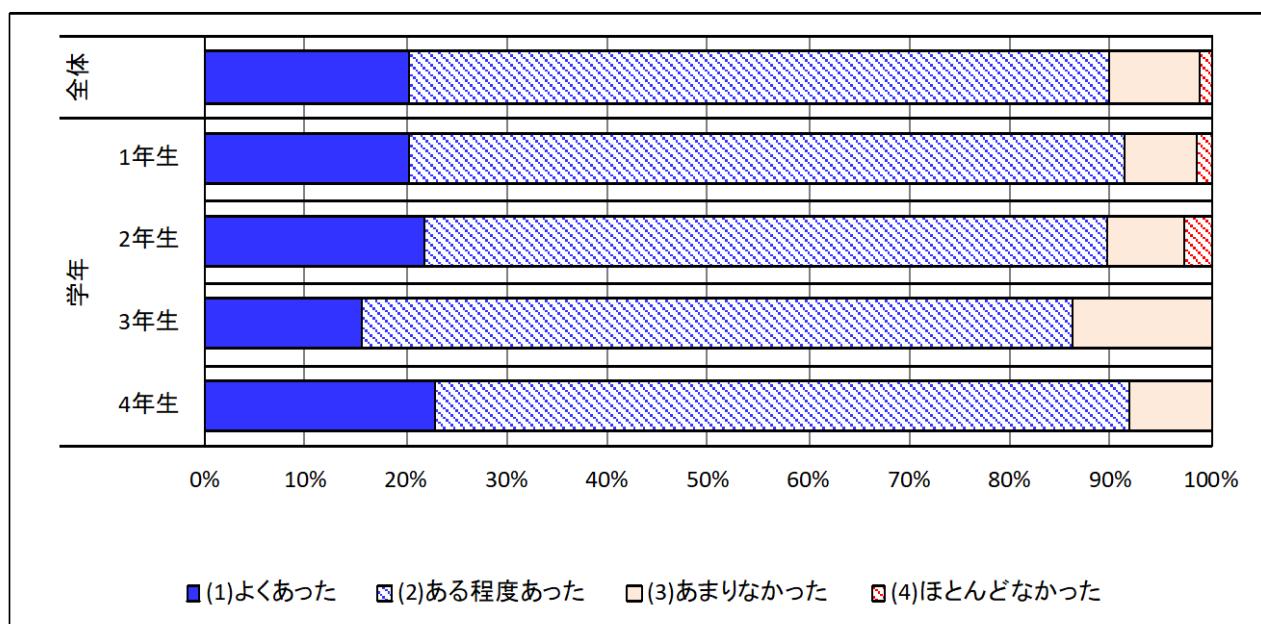
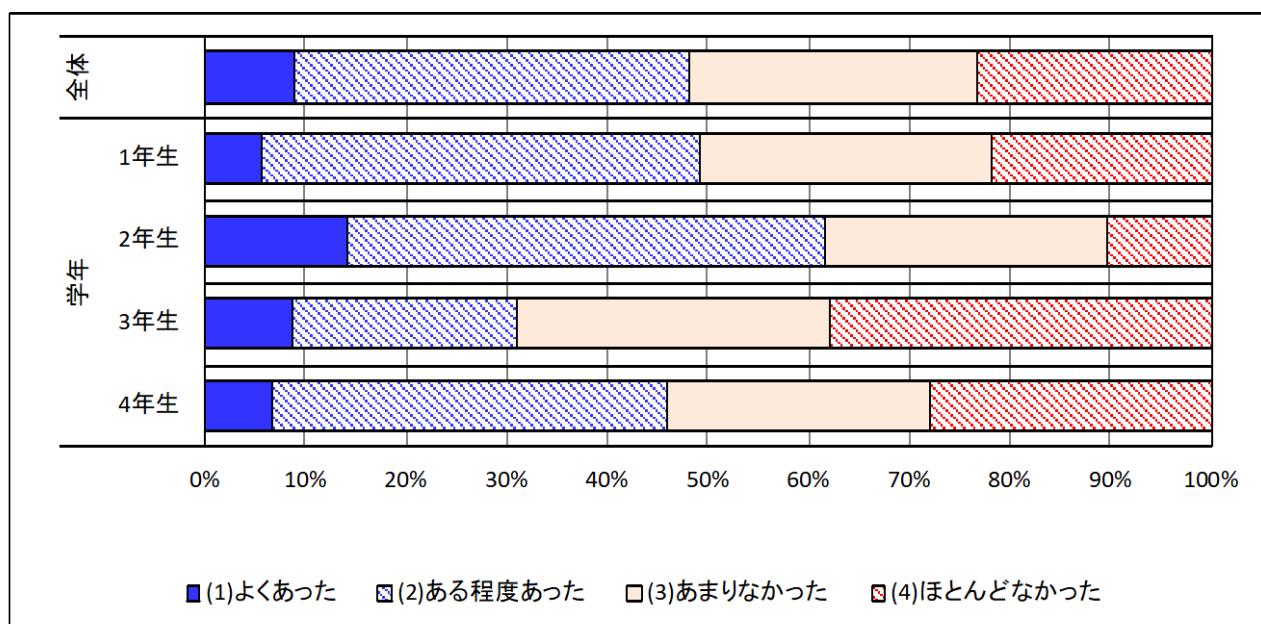


表2-3-8. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-8. 主に英語で行われる授業(語学科目は除く)があった。」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	24	4	11	5	4
(2)ある程度あった	104	30	37	13	24
(3)あまりなかった	76	20	22	18	16
(4)ほとんどなかった	62	15	8	22	17
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)よくあった	9.0	5.8	14.1	8.6	6.6
(2)ある程度あった	39.1	43.5	47.4	22.4	39.3
(3)あまりなかった	28.6	29.0	28.2	31.0	26.2
(4)ほとんどなかった	23.3	21.7	10.3	37.9	27.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



## (2-4) 学修成果の状況

専門分野に関する知識・理解が「役に立っている」と回答した割合は 51.9%と最も多く、次いで「とても役に立っている」と回答した割合が 44.4%であった（表 2-4-1）。学年別でも全学年が同じ順位であった。また、2年生以降、「役に立っていない」と回答した割合は 0%であった。2年生から専門科目が大幅に導入されることと関連していると考えられた。

将来の仕事に関連しうる知識・技能が「役に立っている」と回答した割合は 51.9%と最も多く、次いで「とても役に立っている」と回答した割合が 44.4%であった（表 2-4-2）。学年別でも1年生、2年生、3年生は全学年が同じ順位であったが、4年生は「とても役立っている」と回答した割合が 50.8%と最も多く、次いで「役に立っている」と回答した割合が 47.5%であった。将来の職業に直結している専門科目を多く履修すること、4年生では国家試験対策のための総復習を行なっていることが関連していると考えられた。

文献・資料・データを収集・分析する力が「役に立っている」と回答した割合は 68.4%と最も多く、次いで「あまり役に立っていない」と回答した割合が 15.8%であった（表 2-4-3）。学年別では、1年生、2年生はともに全体と同じ順位であったが、3年生と4年生は「役に立っている」が最も多く、次いで多かったのは「とても役に立っている」であった。3年生と4年生は、臨床実習や卒業研究において情報を収集する機会が増えたことが関連していると考えられた。

論理的に文章を書く力が「役に立っている」と回答した割合は 60.5%と最も多く、次いで「あまり役に立っていない」と回答した割合が 26.3%であった（表 2-4-4）。学年別でも全学年が同じ順位であった。文章を書く機会はあるが、暗記しなくてはならない知識も多いことが関連していると考えられる。

人にわかりやすく話す力が「役に立っている」と回答した割合は 67.7%と最も多く、次いで「とても役に立っている」と回答した割合が 19.2%であった（表 2-4-5）。学年別でも2年生、3年生、4年生は全学年が同じ順位であったが、1年生は「役に立っている」と回答した割合が最も多く、次いで「あまり役に立っていない」と回答した割合が多かった。3年生・4年生では病院実習場面において、病院職員や患者に対して分かりやすく説明や報告をする機会が増えるために、能力が向上したと実感することができたためと推察できる。

外国語を使う力は「あまり役に立っていない」と回答した割合は 44.4%と最も多く、次いで「役に立っていない」と回答した割合が 31.6%であった（表 2-4-6）。学年別では、1年生と2年生は「役に立っている」と回答した割合が最も多く、次いで「あまり役に立っていない」と回答した割合が多かった。一方で、3年生と4年生では「あまり役に立っていない」という回答が最も多く、次いで「役に立っていない」が多かった。3年生と4年生では外国語を講義の中で話す機会はほぼなく、英語文献を読む場合に限定されることが考えられた。

統計数理の知識・技能が「あまり役に立っていない」と回答した割合は 43.2%と最も多く、次いで「役に立っている」と回答した割合が 39.5%であった（表 2-4-7）。学年別では、3年生と4年生ともに同じ順位であった。1年生と2年生は「役に立っている」と回答した割合が最も多く、次いで「あまり役に立っていない」と回答した割合が多かった。1年生では講義に統計学や物理学、数学が含まれていることが影響していると考えられた。

問題を見つけ、解決方法を考える力が「役に立っている」と回答した割合は 69.5%と最も多く、次いで「とても役に立っている」と「あまり役に立っていない」と回答した割合がそ

れぞれ 14.3%であった（表 2-4-8）。学年別では、2年生、3年生、4年生は「役に立っている」と回答した割合が最も多く、次いで「とても役に立っている」が多かったが、1年生は「役に立っている」と回答した割合が最も多く、次いで「あまり役に立っていない」が多かった。臨床実習を経験することで、臨床的問題解決思考をする訓練になったと推察される。

多様な人々と協働する力が「役に立っている」と回答した割合は 59.4%と最も多く、次いで「とても役に立っている」と回答した割合が 29.7%であった（表 2-4-9）。学年別では、2年生、3年生、4年生ともに同じ順位であったが、1年生は「役に立っている」と回答した割合が最も多く、次いで「あまり役に立っていない」が多かった。2年生から実習科目が増えて、グループで問題解決をする機会があることが影響していると考えられた。

幅広い知識、ものの見方が「役に立っている」と回答した割合は 66.2%と最も多く、次いで「とても役に立っている」と回答した割合が 23.7%であった（表 2-4-10）。学年別では、2年生、3年生、4年生ともに同じ順位であったが、1年生は「役に立っている」と回答した割合が最も多く、次いで「あまり役に立っていない」が多かった。他者と協働する機会が増えることで、意見交換や知識の吸収が可能になったと考えられた。

異なる文化に関する知識・理解が「役に立っている」と回答した割合は 54.1%と最も多く、次いで「あまり役に立っていない」と回答した割合が 27.1%であった（表 2-4-11）。学年別でも全学年が同じ順位であった。

将来の仕事に関連しうる知識・技能に関する学習成果が最も役に立っており、次いで、専門分野に関する知識・理解、問題を見つけ、解決方法を考える力、多様な人々と協働する力、幅広い知識やものの見方、人にわかりやすく話す力が続いた。

表2-4-1. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-1. 専門分野に関する知識・理解」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	118	24	34	30	30
(2)役に立っている	138	40	39	28	31
(3)あまり役に立っていない	9	4	5	0	0
(4)役に立っていない	1	1	0	0	0
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)とても役に立っている	44.4	34.8	43.6	51.7	49.2
(2)役に立っている	51.9	58.0	50.0	48.3	50.8
(3)あまり役に立っていない	3.4	5.8	6.4	0.0	0.0
(4)役に立っていない	0.4	1.4	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

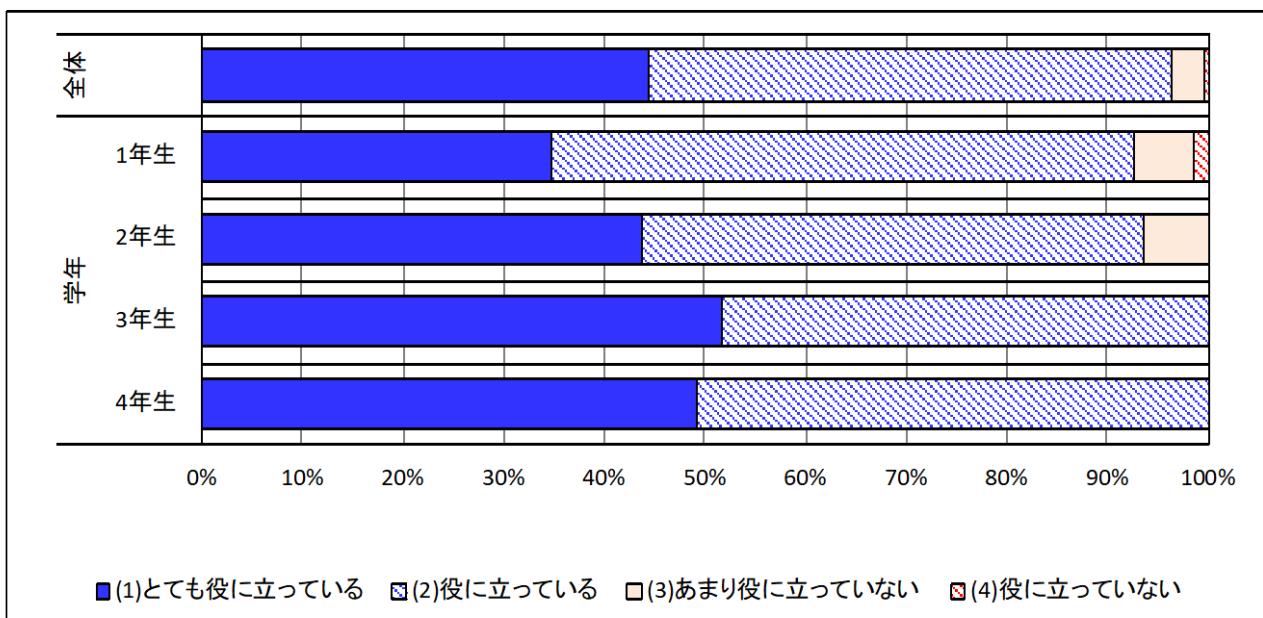


表2-4-2. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-2. 将来の仕事に関連しうる知識・技能」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	115	26	31	27	31
(2)役に立っている	140	37	44	30	29
(3)あまり役に立っていない	10	5	3	1	1
(4)役に立っていない	1	1	0	0	0
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)とても役に立っている	43.2	37.7	39.7	46.6	50.8
(2)役に立っている	52.6	53.6	56.4	51.7	47.5
(3)あまり役に立っていない	3.8	7.2	3.8	1.7	1.6
(4)役に立っていない	0.4	1.4	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

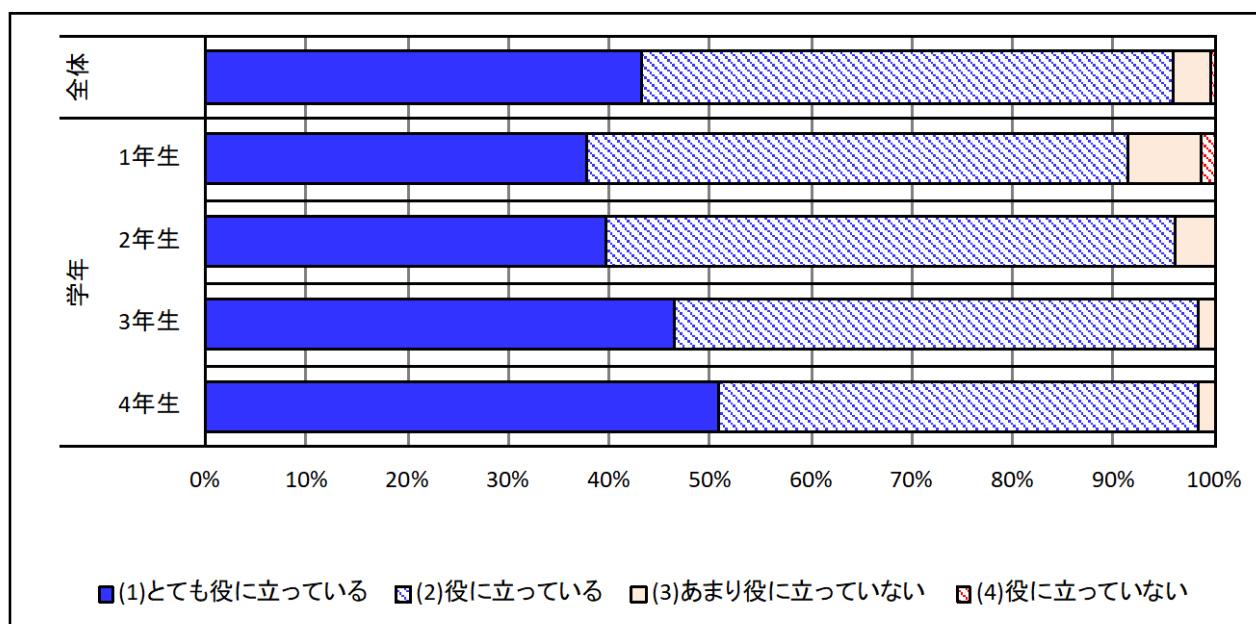


表2-4-3. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-3. 文献・資料・データを収集・分析する力」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	39	6	12	9	12
(2)役に立っている	182	45	52	43	42
(3)あまり役に立っていない	42	17	12	6	7
(4)役に立っていない	3	1	2	0	0
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)とても役に立っている	14.7	8.7	15.4	15.5	19.7
(2)役に立っている	68.4	65.2	66.7	74.1	68.9
(3)あまり役に立っていない	15.8	24.6	15.4	10.3	11.5
(4)役に立っていない	1.1	1.4	2.6	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

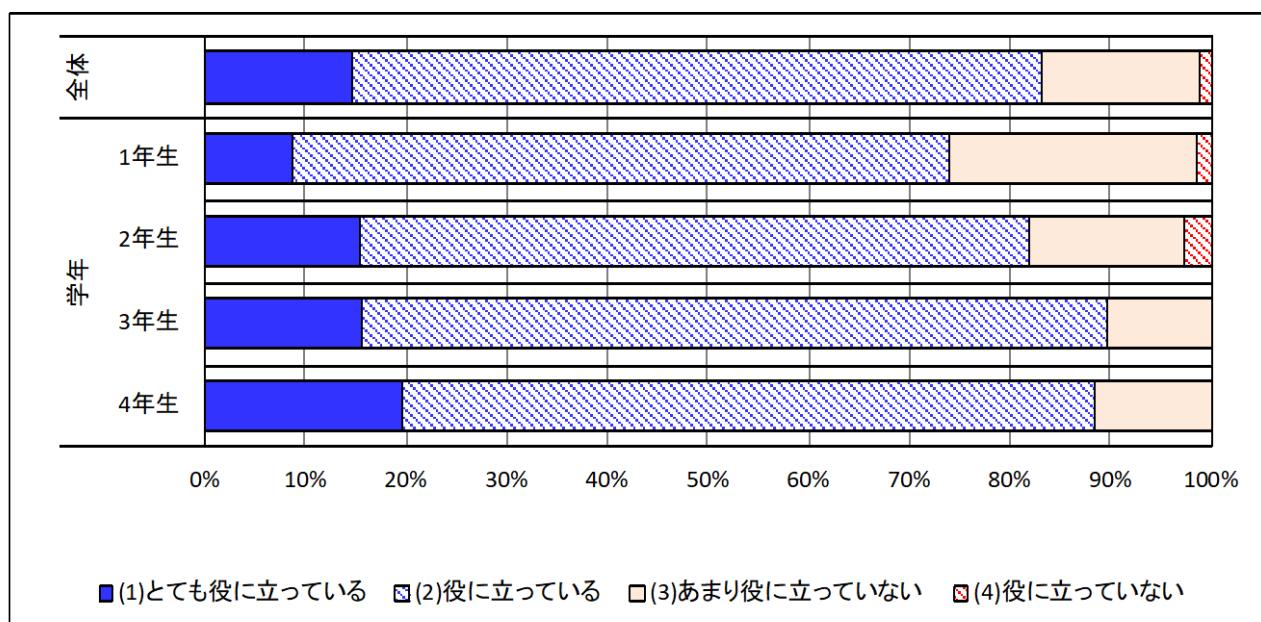


表2-4-4. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-4. 論理的に文章を書く力」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	29	3	10	6	10
(2)役に立っている	161	45	44	40	32
(3)あまり役に立っていない	70	20	23	10	17
(4)役に立っていない	6	1	1	2	2
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)とても役に立っている	10.9	4.3	12.8	10.3	16.4
(2)役に立っている	60.5	65.2	56.4	69.0	52.5
(3)あまり役に立っていない	26.3	29.0	29.5	17.2	27.9
(4)役に立っていない	2.3	1.4	1.3	3.4	3.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

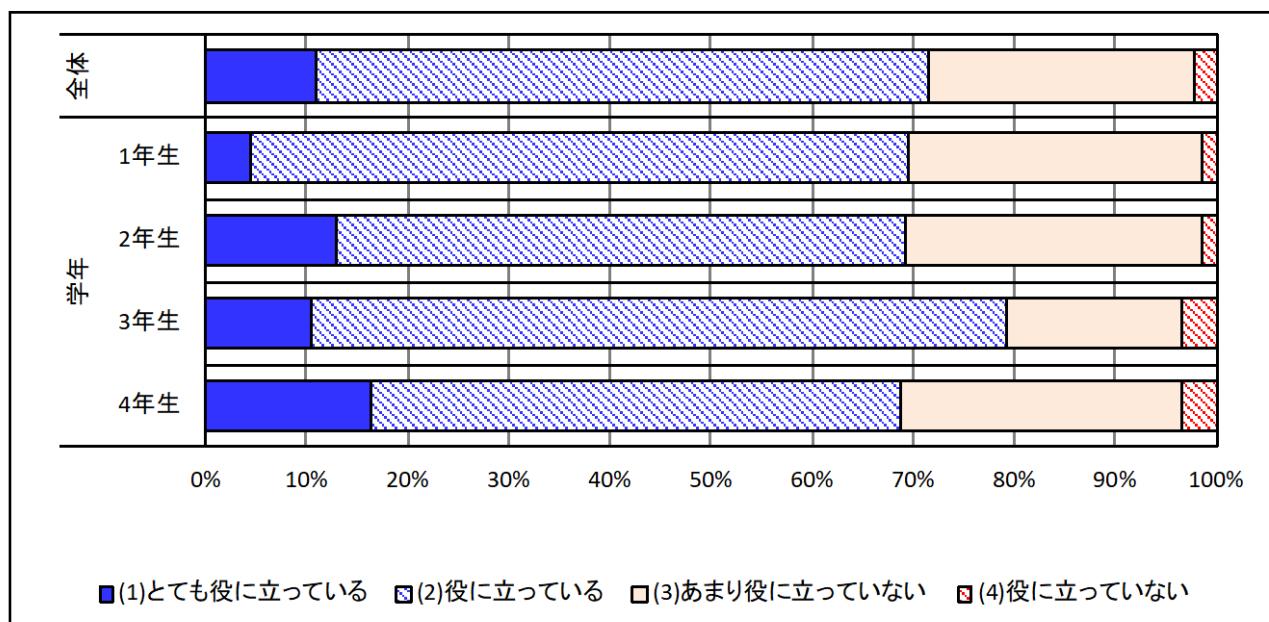


表2-4-5. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-5. 人に分かりやすく話す力」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	51	7	17	13	14
(2)役に立っている	180	45	53	40	42
(3)あまり役に立っていない	30	15	7	5	3
(4)役に立っていない	5	2	1	0	2
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)とても役に立っている	19.2	10.1	21.8	22.4	23.0
(2)役に立っている	67.7	65.2	67.9	69.0	68.9
(3)あまり役に立っていない	11.3	21.7	9.0	8.6	4.9
(4)役に立っていない	1.9	2.9	1.3	0.0	3.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

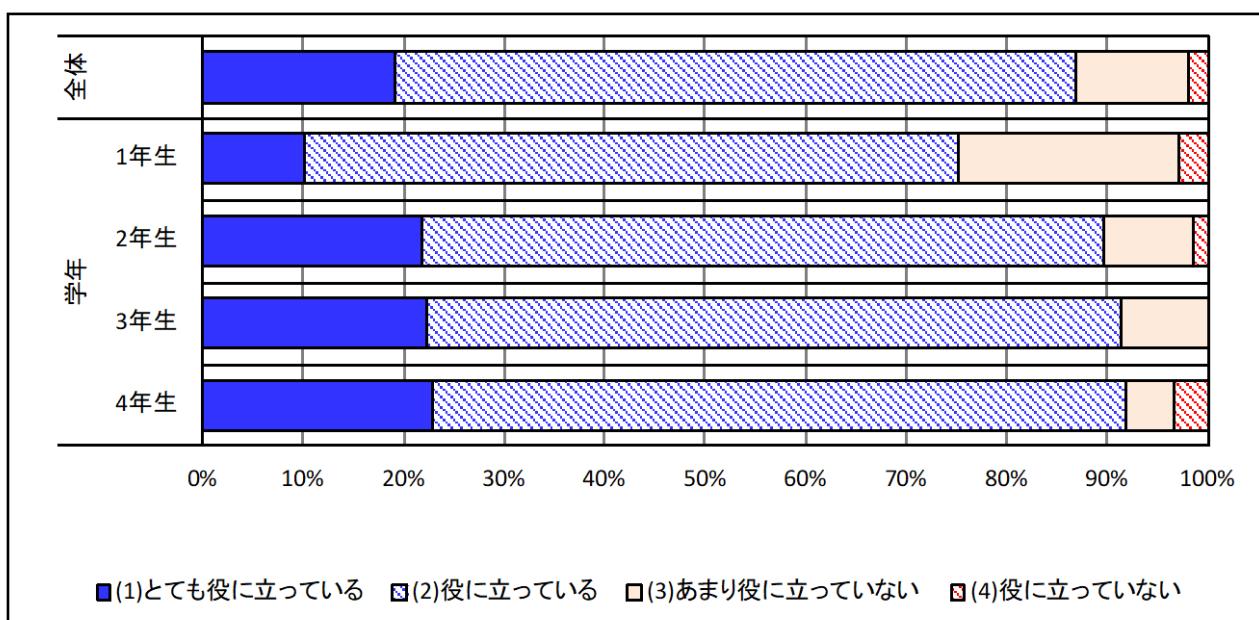


表2-4-6. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-6. 外国語を使う力」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	18	4	7	4	3
(2)役に立っている	84	30	35	8	11
(3)あまり役に立っていない	118	29	27	32	30
(4)役に立っていない	46	6	9	14	17
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)とても役に立っている	6.8	5.8	9.0	6.9	4.9
(2)役に立っている	31.6	43.5	44.9	13.8	18.0
(3)あまり役に立っていない	44.4	42.0	34.6	55.2	49.2
(4)役に立っていない	17.3	8.7	11.5	24.1	27.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

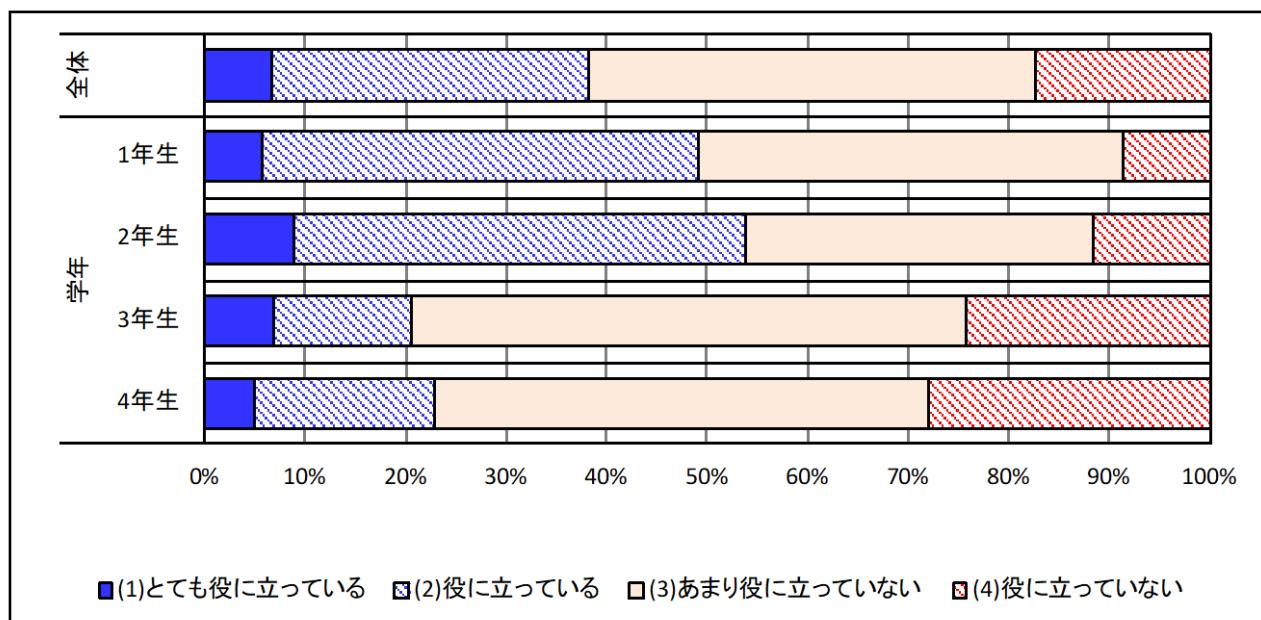


表2-4-7. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-7. 統計数理の知識・技能」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	23	3	9	4	7
(2)役に立っている	105	38	33	15	19
(3)あまり役に立っていない	115	21	29	35	30
(4)役に立っていない	23	7	7	4	5
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)とても役に立っている	8.6	4.3	11.5	6.9	11.5
(2)役に立っている	39.5	55.1	42.3	25.9	31.1
(3)あまり役に立っていない	43.2	30.4	37.2	60.3	49.2
(4)役に立っていない	8.6	10.1	9.0	6.9	8.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

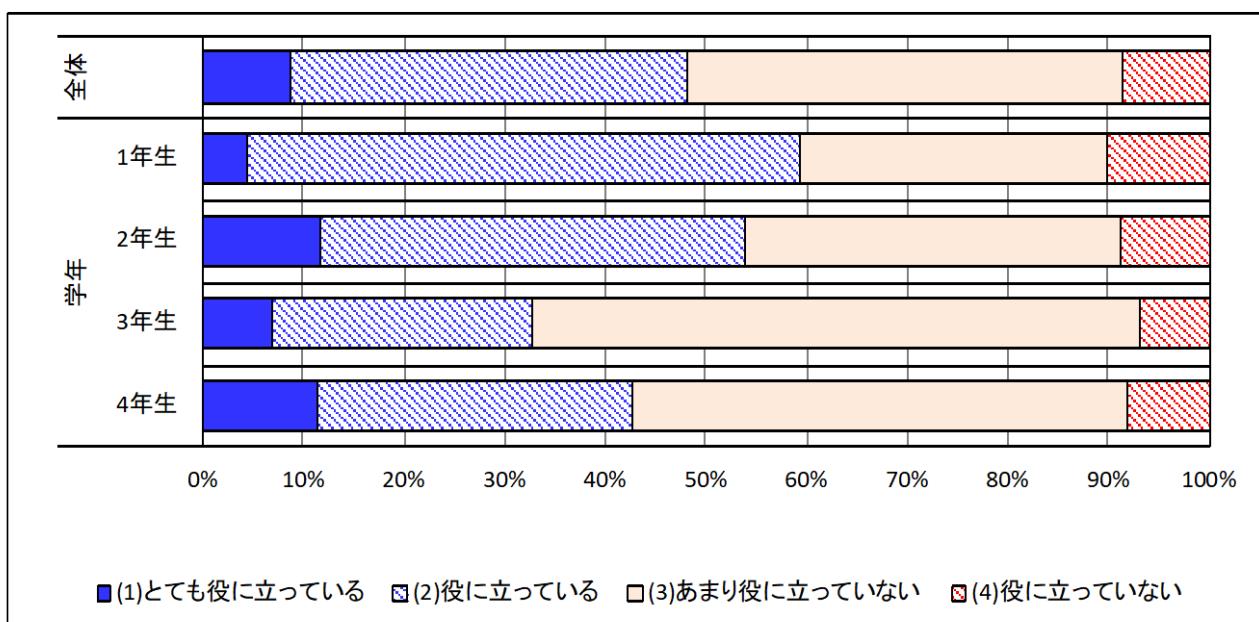


表2-4-8. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-8. 問題を見つけ、解決方法を考える力」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	38	4	12	8	14
(2)役に立っている	185	41	55	45	44
(3)あまり役に立っていない	38	24	8	4	2
(4)役に立っていない	5	0	3	1	1
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)とても役に立っている	14.3	5.8	15.4	13.8	23.0
(2)役に立っている	69.5	59.4	70.5	77.6	72.1
(3)あまり役に立っていない	14.3	34.8	10.3	6.9	3.3
(4)役に立っていない	1.9	0.0	3.8	1.7	1.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

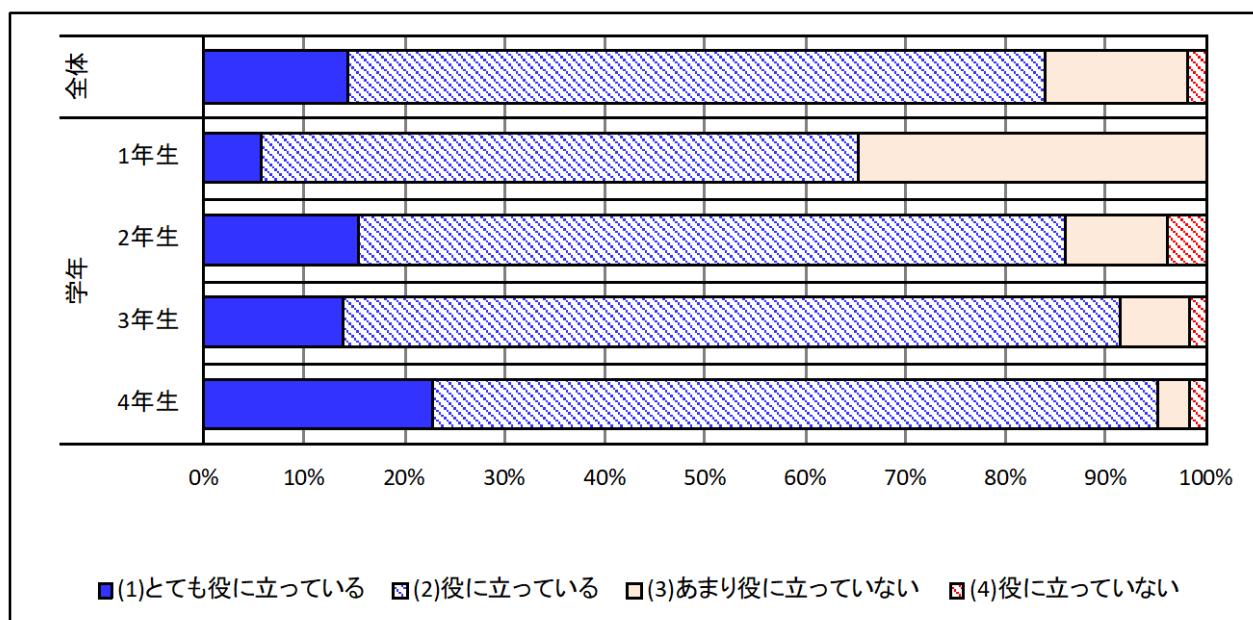


表2-4-9. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-9. 多様な人々と協働する力」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	79	12	25	18	24
(2)役に立っている	158	40	48	36	34
(3)あまり役に立っていない	25	13	5	4	3
(4)役に立っていない	4	4	0	0	0
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)とても役に立っている	29.7	17.4	32.1	31.0	39.3
(2)役に立っている	59.4	58.0	61.5	62.1	55.7
(3)あまり役に立っていない	9.4	18.8	6.4	6.9	4.9
(4)役に立っていない	1.5	5.8	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

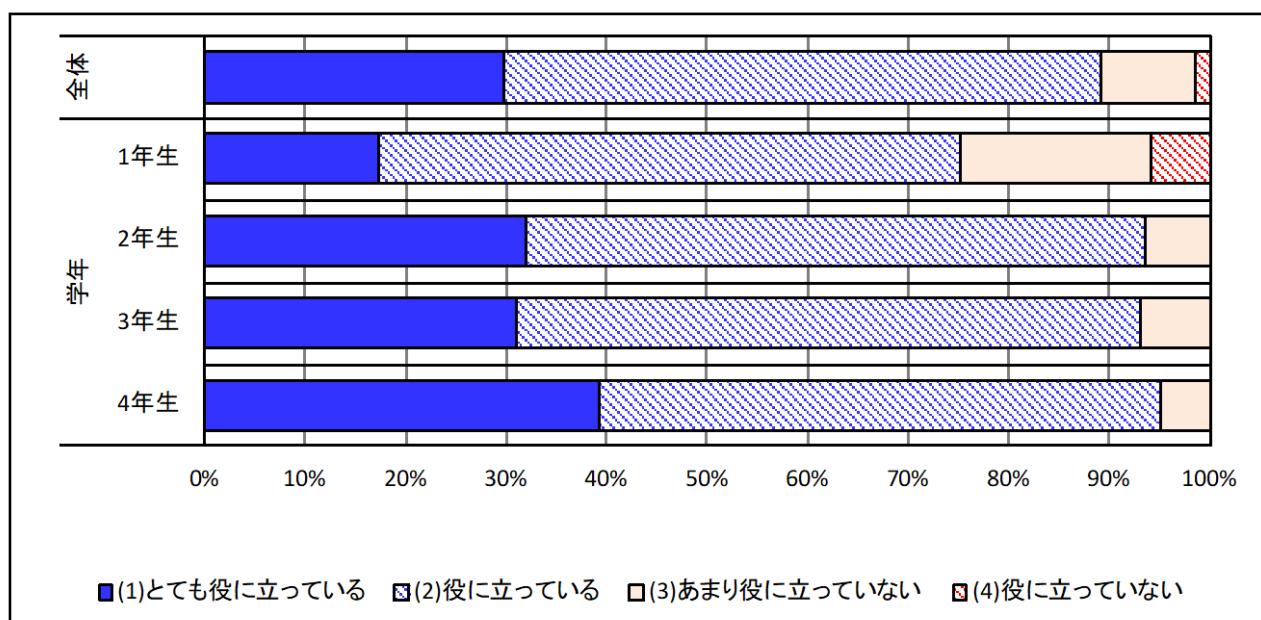


表2-4-10. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-10. 幅広い知識、ものの見方」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	63	10	19	15	19
(2)役に立っている	176	45	52	40	39
(3)あまり役に立っていない	26	13	7	3	3
(4)役に立っていない	1	1	0	0	0
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)とても役に立っている	23.7	14.5	24.4	25.9	31.1
(2)役に立っている	66.2	65.2	66.7	69.0	63.9
(3)あまり役に立っていない	9.8	18.8	9.0	5.2	4.9
(4)役に立っていない	0.4	1.4	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

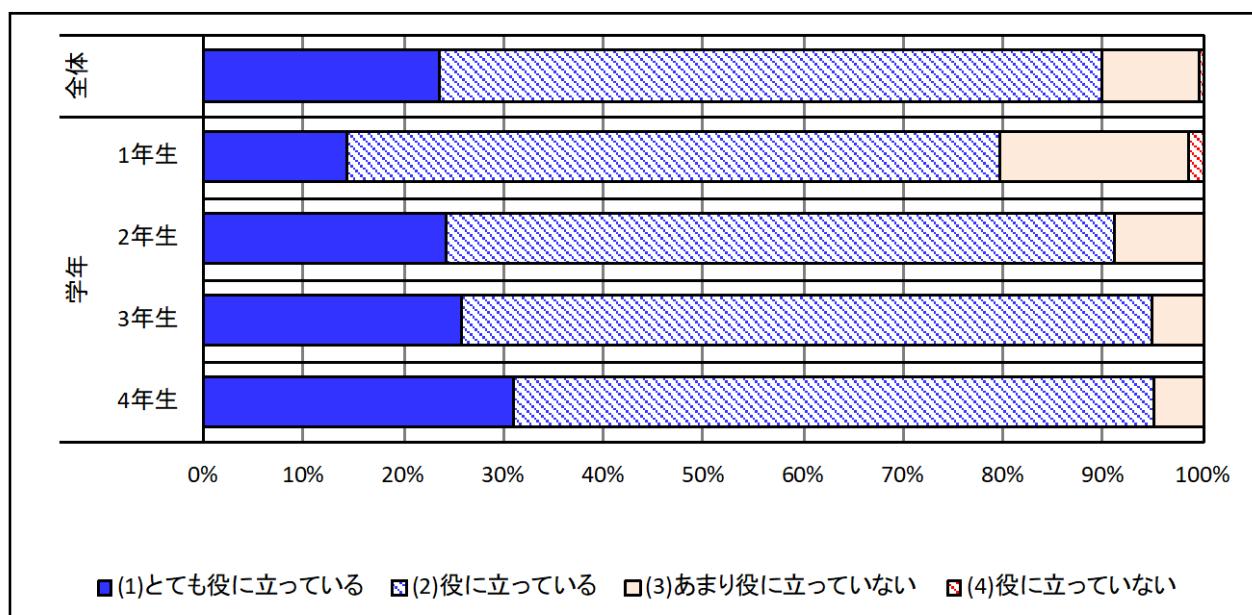
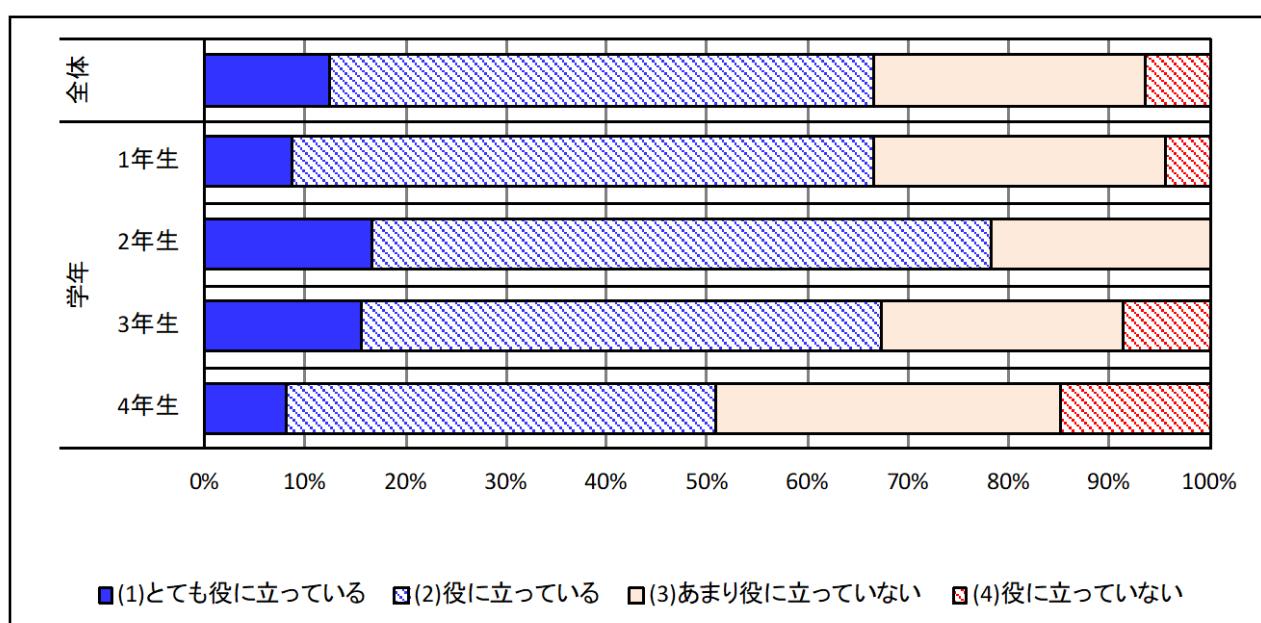


表2-4-11. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-11. 異なる文化に関する知識・理解」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	33	6	13	9	5
(2)役に立っている	144	40	48	30	26
(3)あまり役に立っていない	72	20	17	14	21
(4)役に立っていない	17	3	0	5	9
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)とても役に立っている	12.4	8.7	16.7	15.5	8.2
(2)役に立っている	54.1	58.0	61.5	51.7	42.6
(3)あまり役に立っていない	27.1	29.0	21.8	24.1	34.4
(4)役に立っていない	6.4	4.3	0.0	8.6	14.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



## (2-5) 教育・制度の課題

カリキュラムの整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は57.1%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が26.3%であった（表2-5-1）。学年別では、1年生、3年生、4年生の順位は同じであった。

オンライン学修の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は48.5%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が37.2%であった（表2-5-2）。学年別でも全学年が同じ順位であった。

授業・試験・成績などの教務情報の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は53.8%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が36.8%であった（表2-5-3）。学年別でも全学年が同じ順位であった。

資格取得講座（対策授業）の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は52.3%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が31.2%であった（表2-5-4）。学年別では、2年生、3年生、4年生ともに同じ順位であったが、1年生は「ある程度そう思う」と回答した割合が最も多く、次いで「そう思う」と「あまりそう思わない」と回答した割合が多かった。

就職支援・進路相談の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は51.1%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が33.5%であった（表2-5-5）。学年別では、2年生、3年生、4年生ともに同じ順位であったが、1年生は「ある程度そう思う」と回答した割合が最も多く、次いで「あまりそう思わない」と回答した割合が多かった。

奨学金制度の新設や増額の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は41.0%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が27.8%であった（表2-5-6）。学年別では、2年生と4年生は同じ順位であったが、1年生は「ある程度そう思う」と回答した割合が最も多く、次いで「あまりそう思わない」と回答した割合が23.4%と多く、3年生はある程度そう思う」と回答した割合が最も多く、次いで「そう思う」、「あまりそう思わない」と回答した割合が多かった。

留学制度・海外研修プログラムの整備・充実を求めるについて「あまりそう思わない」と回答した割合は39.8%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」と回答した割合が32.3%であった（表2-5-7）。学年別では、1年生、3年生、4年生の順位は同じであった。

クラブ活動・ボランティア活動支援の教務情報の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は46.6%と最も多く、次いで「あまりそう思わない」と回答した割合が24.1%であった（表2-5-8）。学年別では、2年生、3年生、4年生の順位は同じであった。

授業・試験・成績などの教務情報の整備・充実を求める割合が高く、次いでオンライン学修、就職支援・進路相談、資格取得講座（対策授業）、であった。毎日登校できない状況の中で、確実に情報を伝達する手段の整備、日常の学修そして入学の目的である資格に対する充実が求められた。

表2-5-1. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-1. カリキュラム」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	70	17	27	8	18
(2)ある程度そう思う	152	37	43	40	32
(3)あまりそう思わない	40	14	7	9	10
(4)そう思わない	4	1	1	1	1
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	26.3	24.6	34.6	13.8	29.5
(2)ある程度そう思う	57.1	53.6	55.1	69.0	52.5
(3)あまりそう思わない	15.0	20.3	9.0	15.5	16.4
(4)そう思わない	1.5	1.4	1.3	1.7	1.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

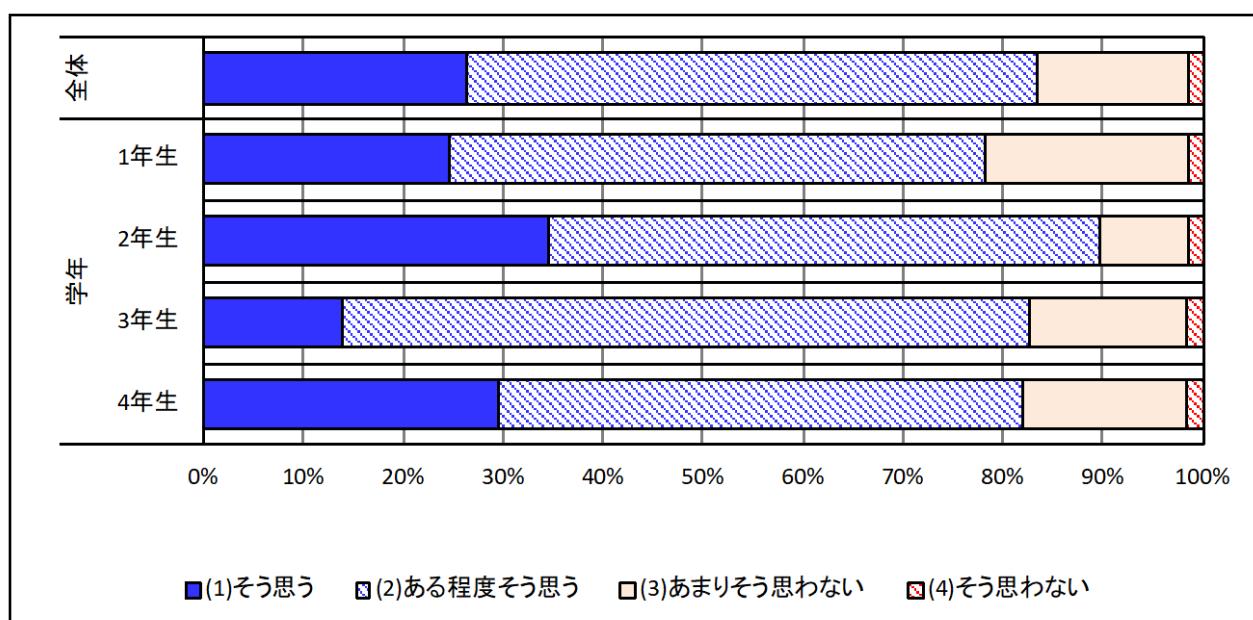


表2-5-2. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-2. オンライン学修」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	99	23	36	17	23
(2)ある程度そう思う	129	35	35	35	24
(3)あまりそう思わない	32	9	7	5	11
(4)そう思わない	6	2	0	1	3
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	37.2	33.3	46.2	29.3	37.7
(2)ある程度そう思う	48.5	50.7	44.9	60.3	39.3
(3)あまりそう思わない	12.0	13.0	9.0	8.6	18.0
(4)そう思わない	2.3	2.9	0.0	1.7	4.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

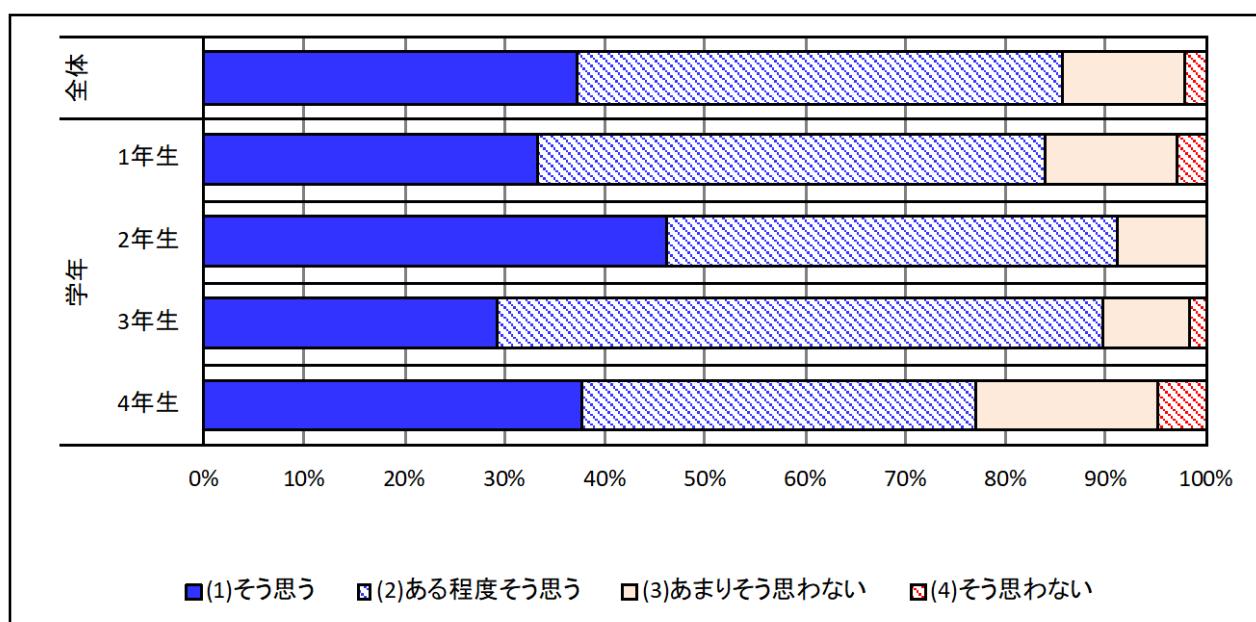


表2-5-3. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-3. 授業・試験・成績などの教務情報」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	98	28	28	18	24
(2)ある程度そう思う	143	33	46	33	31
(3)あまりそう思わない	22	6	4	6	6
(4)そう思わない	3	2	0	1	0
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	36.8	40.6	35.9	31.0	39.3
(2)ある程度そう思う	53.8	47.8	59.0	56.9	50.8
(3)あまりそう思わない	8.3	8.7	5.1	10.3	9.8
(4)そう思わない	1.1	2.9	0.0	1.7	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

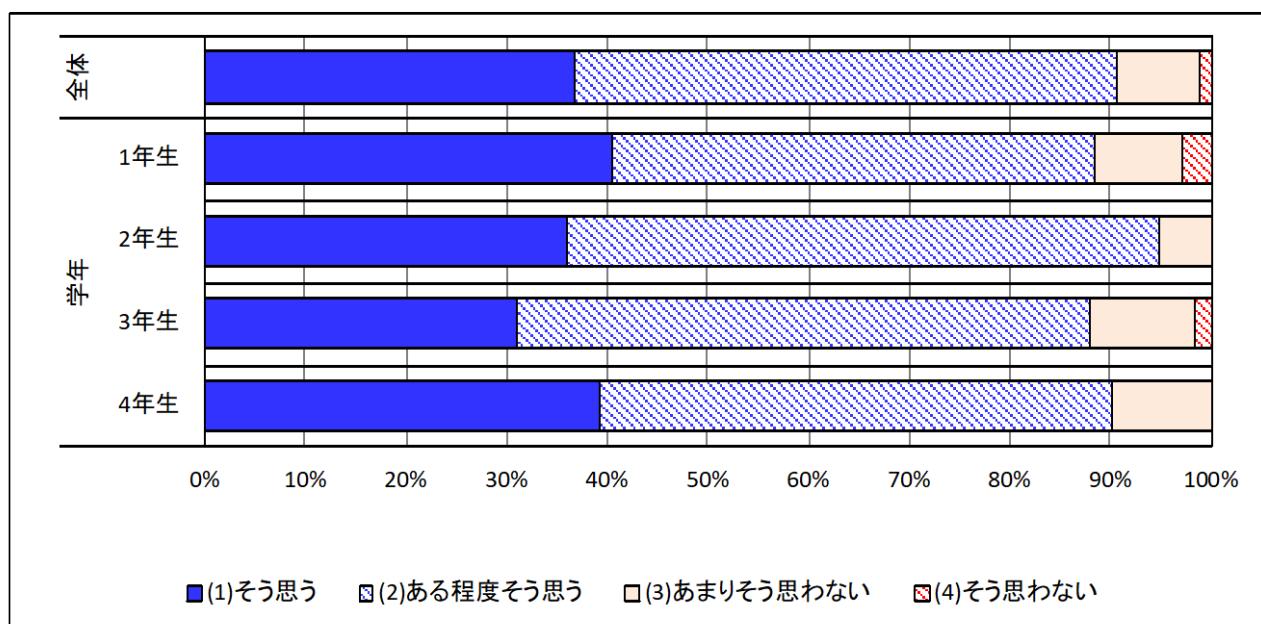


表2-5-4. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-4. 資格取得講座(対策授業)」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	83	16	29	16	22
(2)ある程度そう思う	139	33	42	34	30
(3)あまりそう思わない	35	16	6	5	8
(4)そう思わない	9	4	1	3	1
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	31.2	23.2	37.2	27.6	36.1
(2)ある程度そう思う	52.3	47.8	53.8	58.6	49.2
(3)あまりそう思わない	13.2	23.2	7.7	8.6	13.1
(4)そう思わない	3.4	5.8	1.3	5.2	1.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

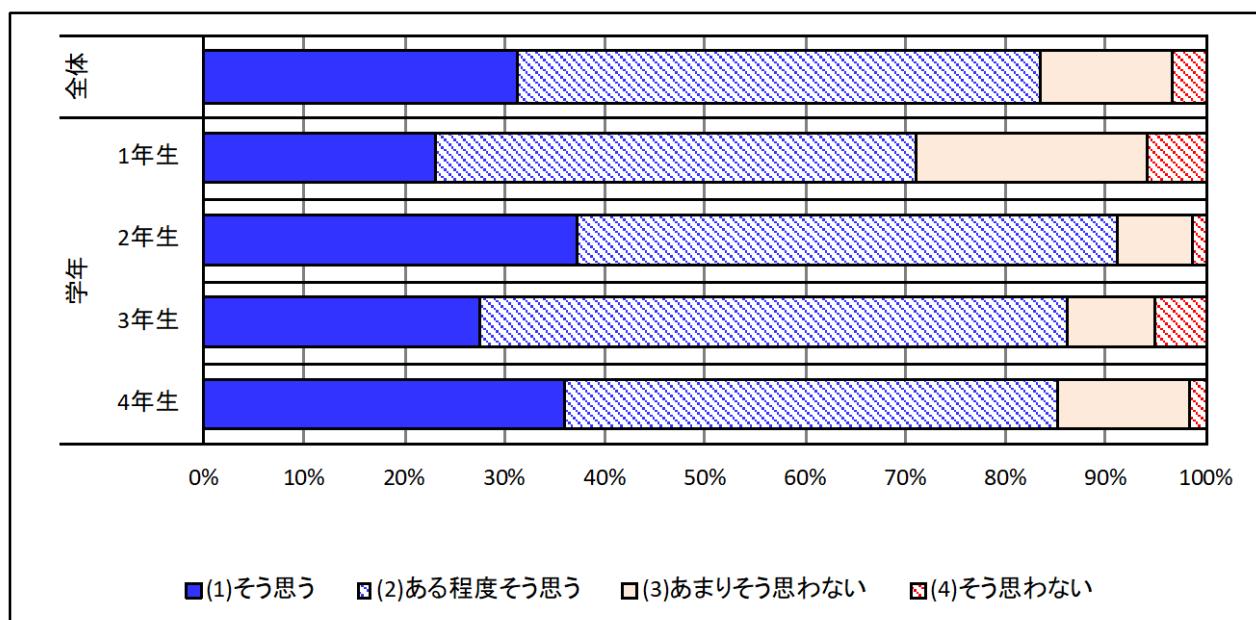


表2-5-5. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-5. 就職支援・進路相談」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	89	13	27	26	23
(2)ある程度そう思う	136	36	43	24	33
(3)あまりそう思わない	31	14	6	8	3
(4)そう思わない	10	6	2	0	2
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	33.5	18.8	34.6	44.8	37.7
(2)ある程度そう思う	51.1	52.2	55.1	41.4	54.1
(3)あまりそう思わない	11.7	20.3	7.7	13.8	4.9
(4)そう思わない	3.8	8.7	2.6	0.0	3.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

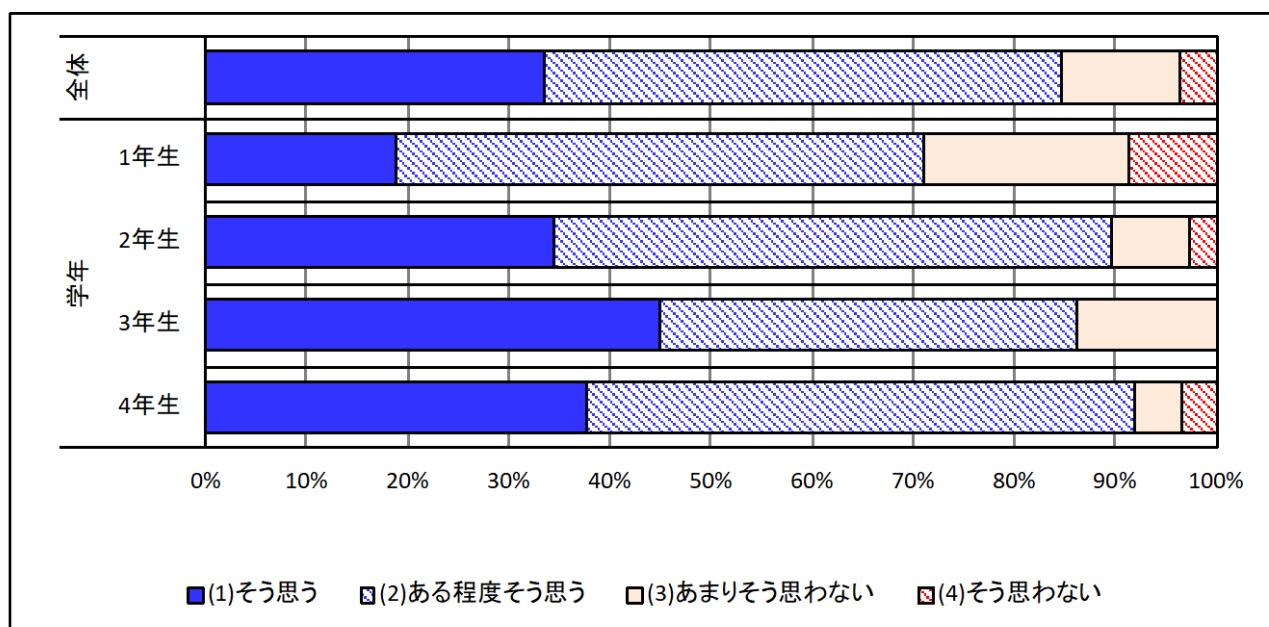


表2-5-6. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-6. 奨学金制度の新設や増額」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	74	15	23	16	20
(2)ある程度そう思う	109	27	37	26	19
(3)あまりそう思わない	68	22	13	16	17
(4)そう思わない	15	5	5	0	5
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	27.8	21.7	29.5	27.6	32.8
(2)ある程度そう思う	41.0	39.1	47.4	44.8	31.1
(3)あまりそう思わない	25.6	31.9	16.7	27.6	27.9
(4)そう思わない	5.6	7.2	6.4	0.0	8.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

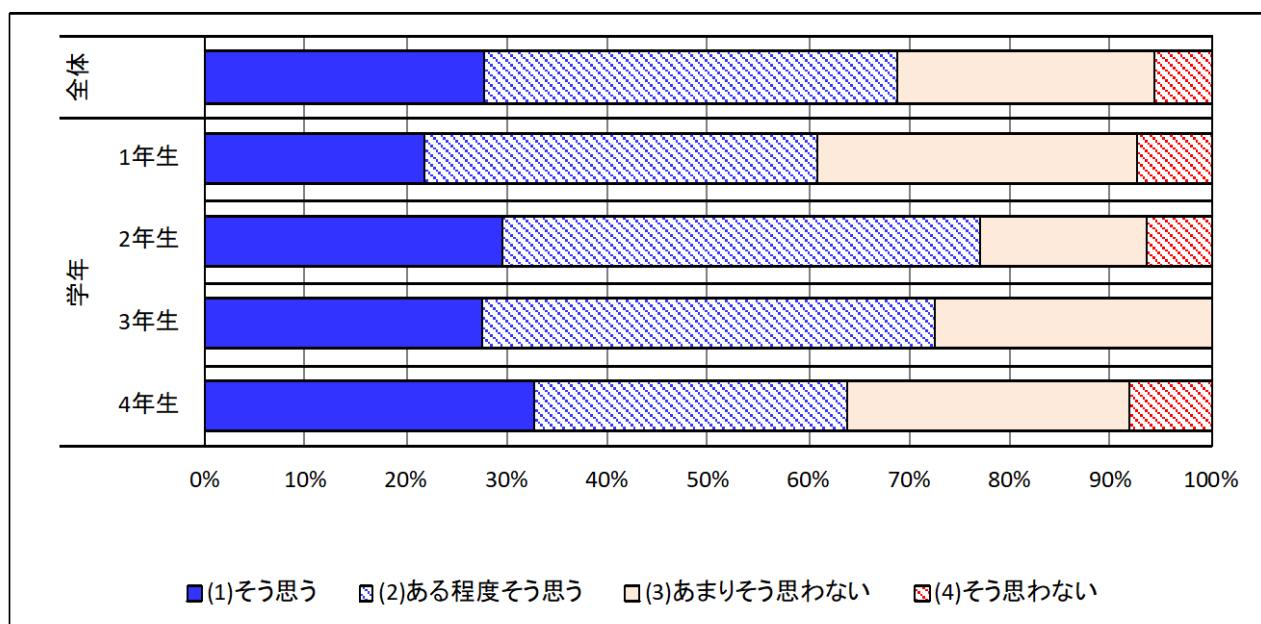


表2-5-7. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-7. 留学制度・海外研修プログラム」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	51	12	20	6	13
(2)ある程度そう思う	106	20	33	27	26
(3)あまりそう思わない	86	26	20	21	19
(4)そう思わない	23	11	5	4	3
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	19.2	17.4	25.6	10.3	21.3
(2)ある程度そう思う	39.8	29.0	42.3	46.6	42.6
(3)あまりそう思わない	32.3	37.7	25.6	36.2	31.1
(4)そう思わない	8.6	15.9	6.4	6.9	4.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

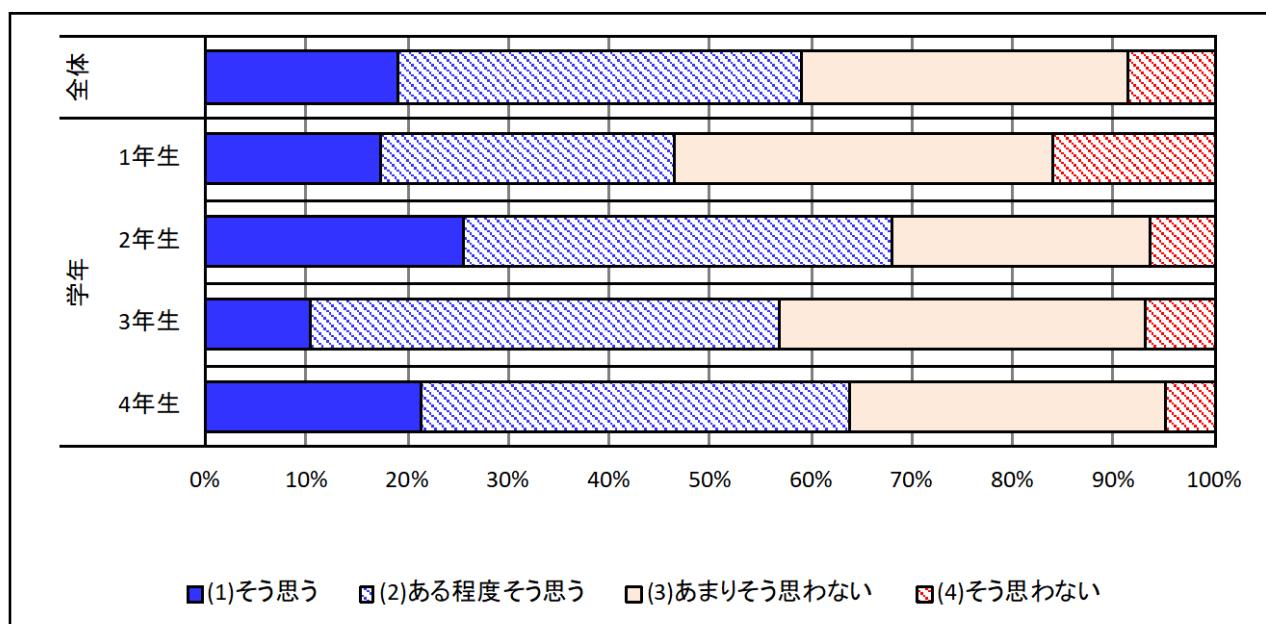
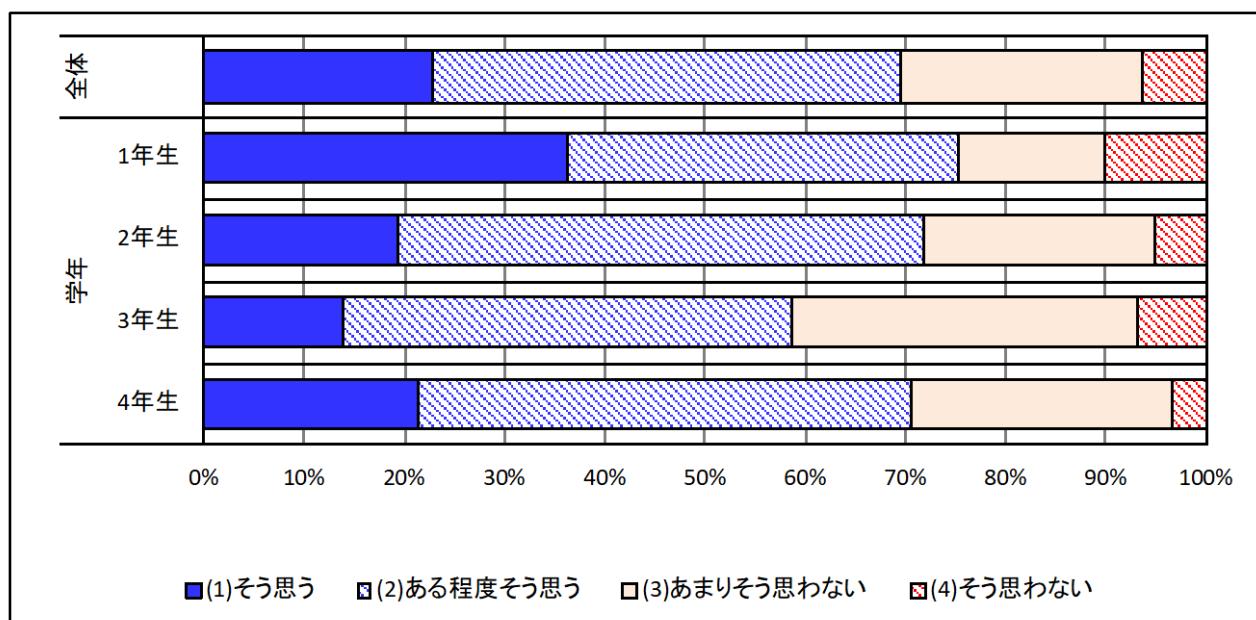


表2-5-8. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-8. クラブ活動・ボランティア活動支援」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	61	25	15	8	13
(2)ある程度そう思う	124	27	41	26	30
(3)あまりそう思わない	64	10	18	20	16
(4)そう思わない	17	7	4	4	2
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	22.9	36.2	19.2	13.8	21.3
(2)ある程度そう思う	46.6	39.1	52.6	44.8	49.2
(3)あまりそう思わない	24.1	14.5	23.1	34.5	26.2
(4)そう思わない	6.4	10.1	5.1	6.9	3.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



## (2-6) 施設・設備の課題

教室・実習室の整備・充実を求めるについて「そう思う」と回答した割合は42.9%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」と回答した割合が42.5%であった（表2-6-1）。学年別でも全学年が同じ順位であった。

図書館の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は44.7%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が29.8%であった（表2-6-2）。学年別では、2年生、3年生、4年生の順位は同じであった。

PC教室など情報系教室の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は43.6%と最も多く、次いで「あまりそう思わない」と回答した割合が28.2%であった（表2-6-3）。学年別では、1年生と3年生は同じ順位であった。4年生は「ある程度そう思う」と回答した割合が最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が多かった。

インターネット環境の整備・充実を求めるについて「そう思う」と回答した割合は47.0%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」と回答した割合が38.0%であった（表2-6-4）。学年別でも全学年が同じ順位であった。

食堂の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は41.4%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が40.6%であった（表2-6-5）。学年別では、1年生は同じ順位であった。2年生は「そう思う」と「ある程度そう思う」と回答した割合がそれぞれ最も多かった。3年生、4年生は「そう思う」と回答した割合が最も多く、次いで「ある程度そう思う」と回答した割合が多かった。

コンビニの整備・充実を求めるについて「そう思う」と回答した割合は41.4%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」と回答した割合が39.8%であった（表2-6-6）。学年別では、2年生、3年生、4年生は同じ順位であった。1年生は「ある程度そう思う」と回答した割合が最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が多かった。

駐輪場の整備・充実を求めるについて「そう思う」と回答した割合は47.4%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」と回答した割合が29.7%であった（表2-6-7）。学年別では、2年生、3年生、4年生の順位は同じであった。

駐車場の整備・充実を求めるについて「そう思う」と回答した割合は31.6%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」と回答した割合が30.8%であった（表2-6-8）。学年別では、2年生、4年生の順位は同じであった。1年生は「ある程度そう思う」と回答した割合が最も多く、次いで「あまりそう思わない」と回答した割合が多かった。3年生は「あまりそう思わない」と回答した割合が最も多く、次いで「ある程度そう思う」と回答した割合が多かった。

学生ホール・ラウンジの整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は43.6%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が30.1%であった（表2-6-9）。学年別では、2年生、3年生、4年生の順位は同じであった。

インターネット環境の充実は、遠隔授業を円滑に実施するために必要である。次いで、教室・実習室、駐輪場、コンビニは学内の生活に必須の設備で、その整備・充実を求める割合が非常に高い結果となった。また、食堂の整備・充実を求める割合も多く、コロナ渦においては、ソーシャルディスタンスを確保した食堂整備が必要と考えられる。

表2-6-1. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-1. 教室・実習室」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	114	25	39	24	26
(2)ある程度そう思う	113	25	34	26	28
(3)あまりそう思わない	28	11	5	8	4
(4)そう思わない	11	8	0	0	3
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	42.9	36.2	50.0	41.4	42.6
(2)ある程度そう思う	42.5	36.2	43.6	44.8	45.9
(3)あまりそう思わない	10.5	15.9	6.4	13.8	6.6
(4)そう思わない	4.1	11.6	0.0	0.0	4.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

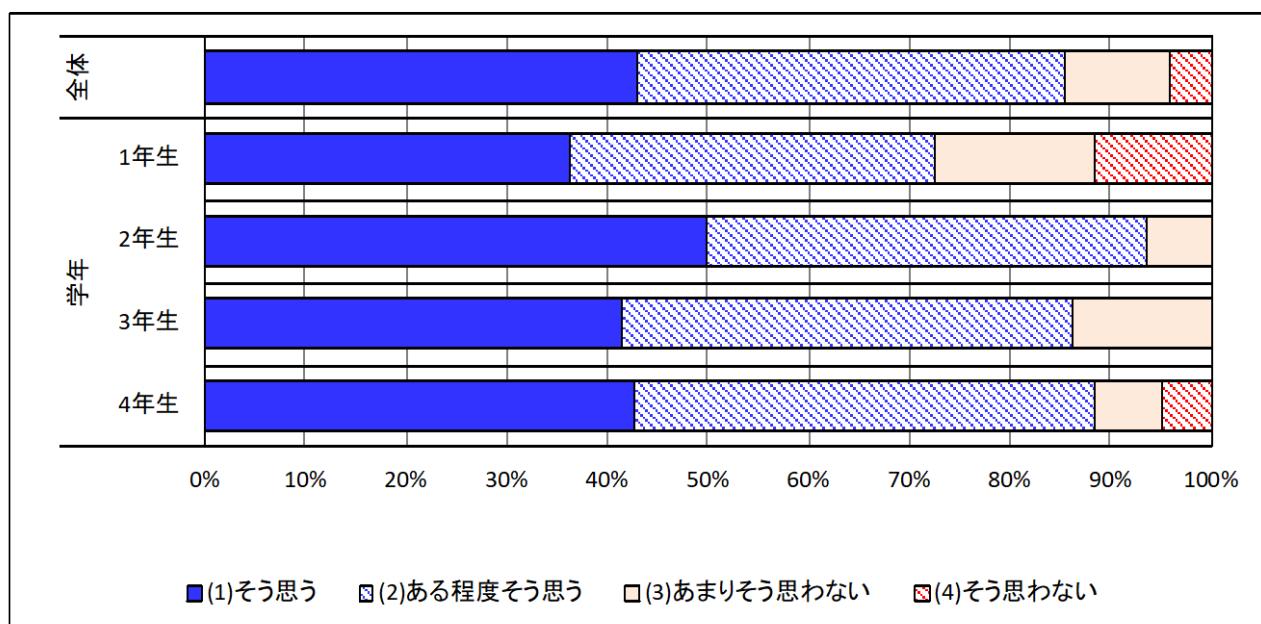


表2-6-2. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-2. 図書館」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	77	16	26	16	19
(2)ある程度そう思う	119	23	38	28	30
(3)あまりそう思わない	57	23	13	12	9
(4)そう思わない	13	7	1	2	3
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	28.9	23.2	33.3	27.6	31.1
(2)ある程度そう思う	44.7	33.3	48.7	48.3	49.2
(3)あまりそう思わない	21.4	33.3	16.7	20.7	14.8
(4)そう思わない	4.9	10.1	1.3	3.4	4.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

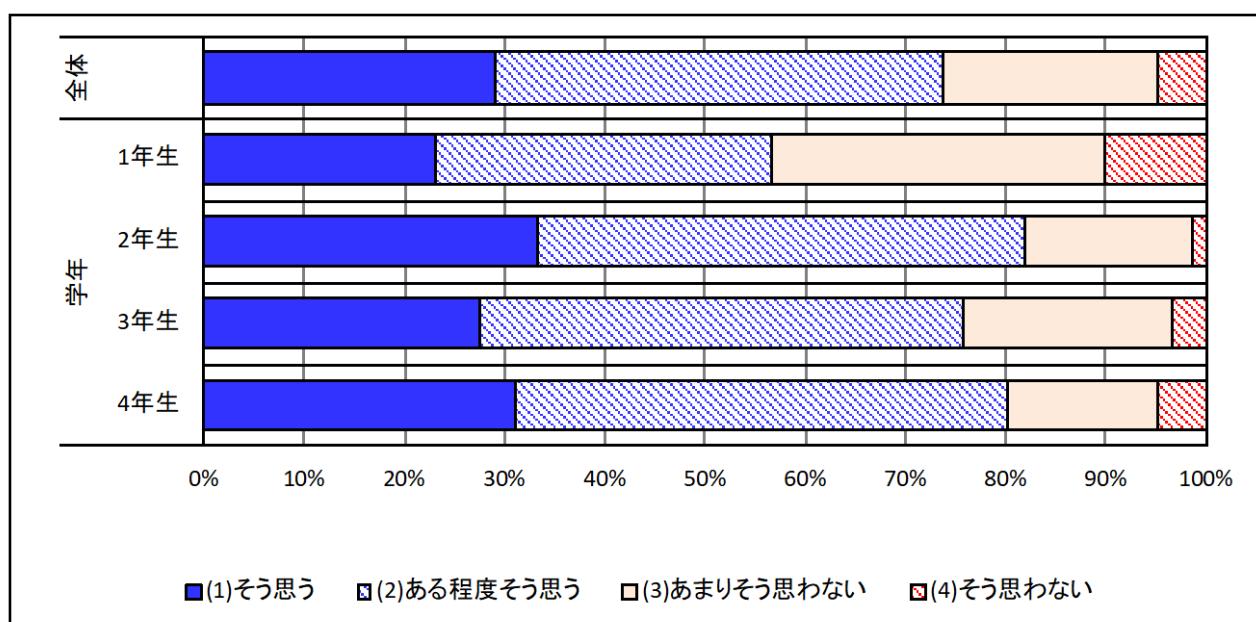


表2-6-3. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-3. PC教室など情報系教室」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	56	11	19	10	16
(2)ある程度そう思う	116	21	40	30	25
(3)あまりそう思わない	75	29	19	14	13
(4)そう思わない	19	8	0	4	7
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	21.1	15.9	24.4	17.2	26.2
(2)ある程度そう思う	43.6	30.4	51.3	51.7	41.0
(3)あまりそう思わない	28.2	42.0	24.4	24.1	21.3
(4)そう思わない	7.1	11.6	0.0	6.9	11.5
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

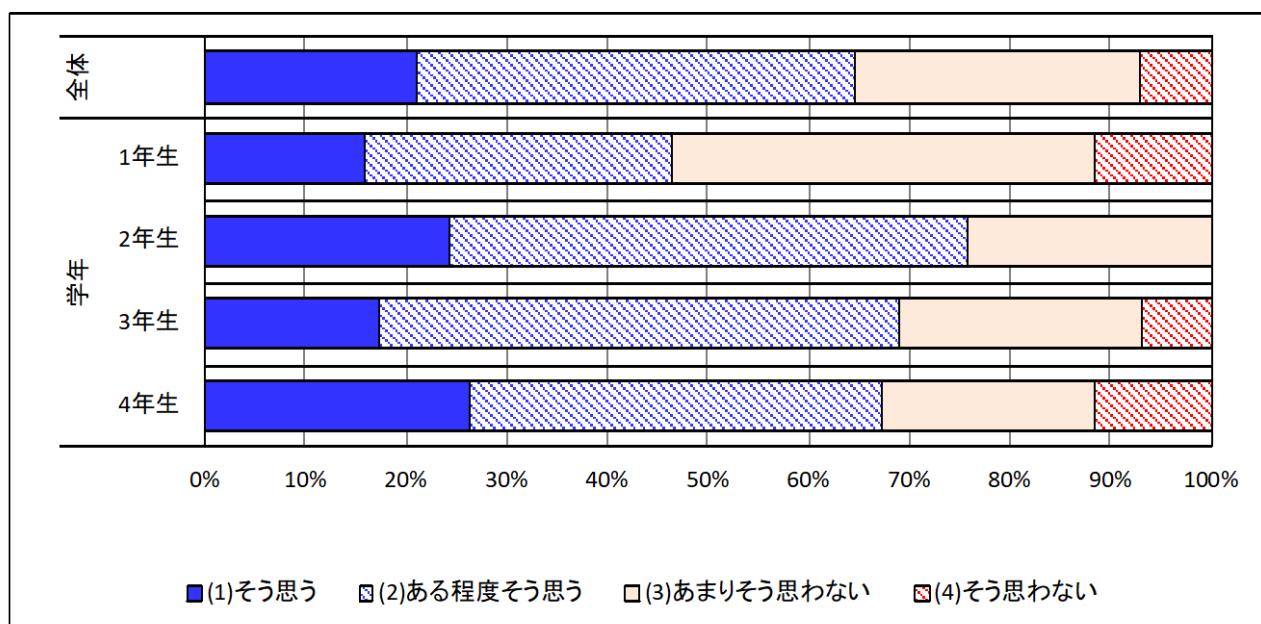


表2-6-4. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-4. インターネット環境」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	125	31	41	27	26
(2)ある程度そう思う	101	30	29	21	21
(3)あまりそう思わない	31	6	8	8	9
(4)そう思わない	9	2	0	2	5
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	47.0	44.9	52.6	46.6	42.6
(2)ある程度そう思う	38.0	43.5	37.2	36.2	34.4
(3)あまりそう思わない	11.7	8.7	10.3	13.8	14.8
(4)そう思わない	3.4	2.9	0.0	3.4	8.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

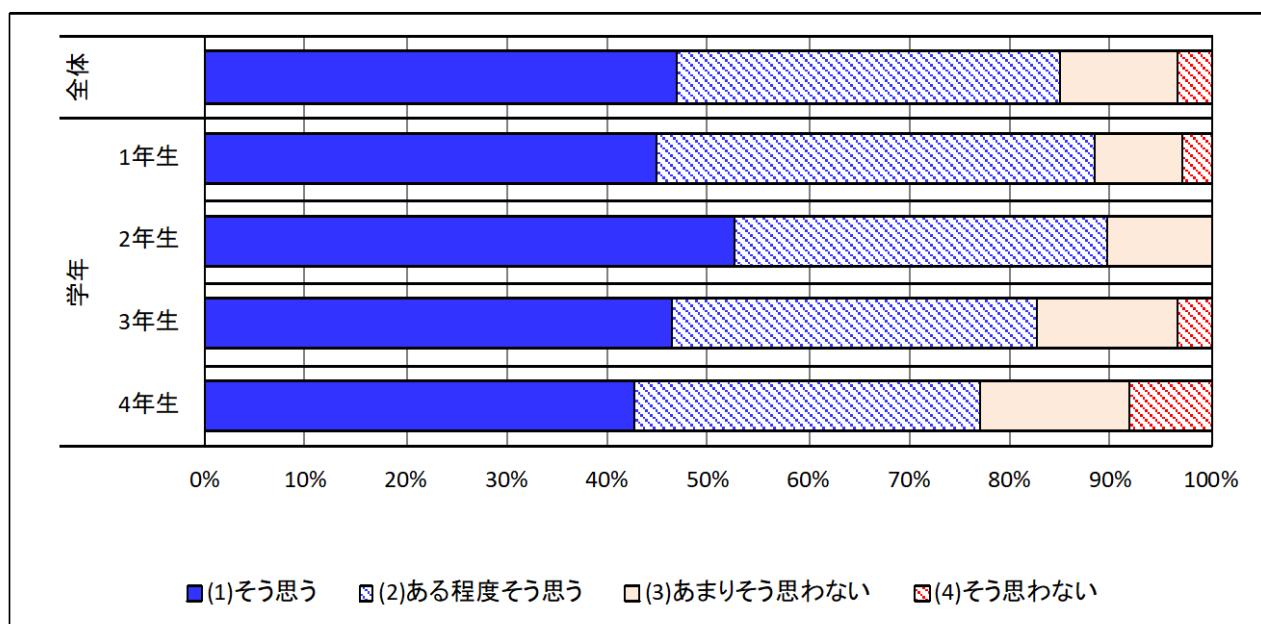


表2-6-5. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-5. 食堂」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	108	21	37	24	26
(2)ある程度そう思う	110	26	37	23	24
(3)あまりそう思わない	36	18	3	7	8
(4)そう思わない	12	4	1	4	3
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	40.6	30.4	47.4	41.4	42.6
(2)ある程度そう思う	41.4	37.7	47.4	39.7	39.3
(3)あまりそう思わない	13.5	26.1	3.8	12.1	13.1
(4)そう思わない	4.5	5.8	1.3	6.9	4.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

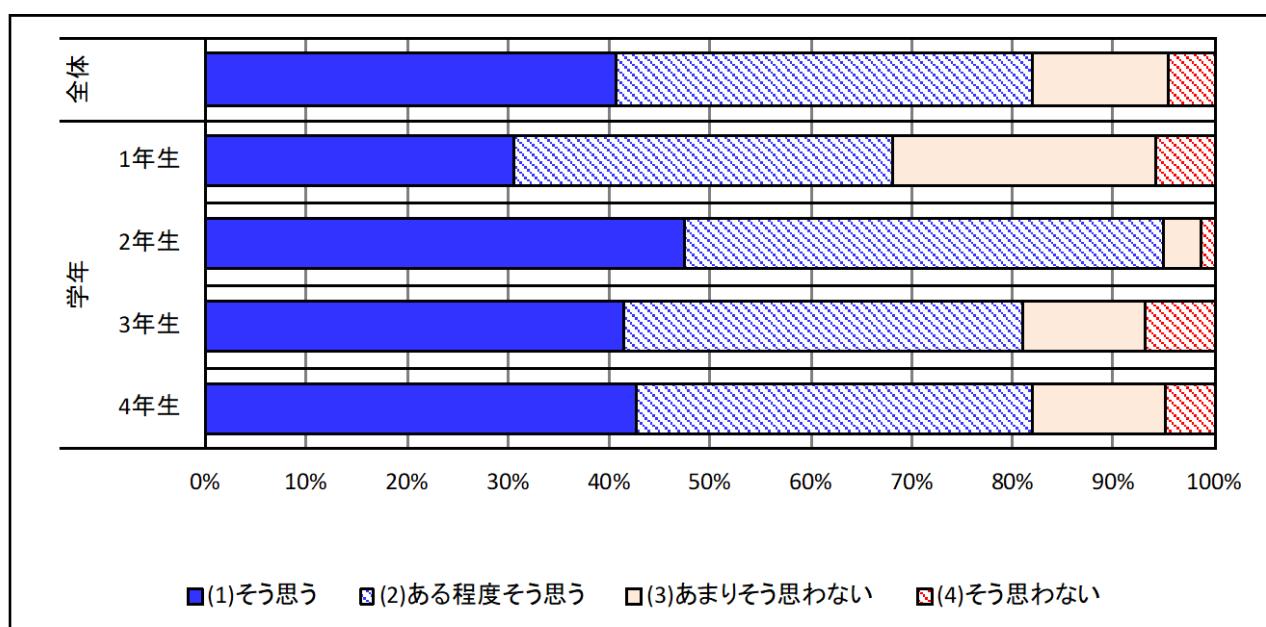


表2-6-6. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-6. コンビニ」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	110	21	36	26	27
(2)ある程度そう思う	106	26	35	22	23
(3)あまりそう思わない	39	18	6	8	7
(4)そう思わない	11	4	1	2	4
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	41.4	30.4	46.2	44.8	44.3
(2)ある程度そう思う	39.8	37.7	44.9	37.9	37.7
(3)あまりそう思わない	14.7	26.1	7.7	13.8	11.5
(4)そう思わない	4.1	5.8	1.3	3.4	6.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

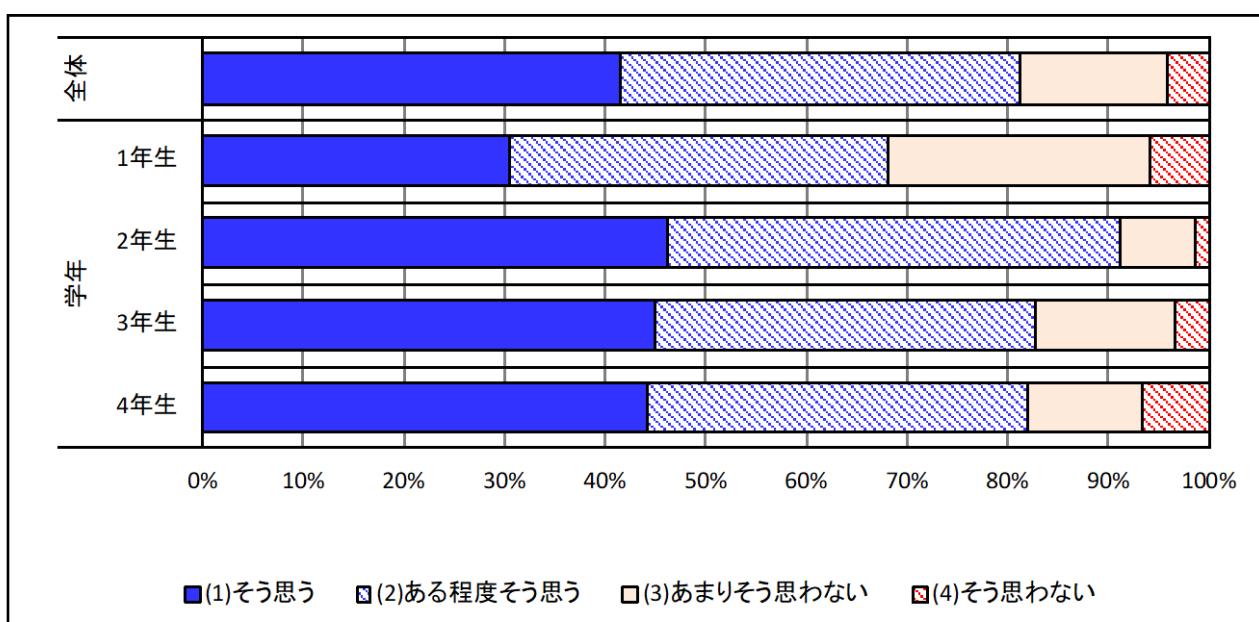


表2-6-7. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-7. 駐輪場」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	126	17	39	36	34
(2)ある程度そう思う	79	18	29	14	18
(3)あまりそう思わない	36	23	6	5	2
(4)そう思わない	25	11	4	3	7
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	47.4	24.6	50.0	62.1	55.7
(2)ある程度そう思う	29.7	26.1	37.2	24.1	29.5
(3)あまりそう思わない	13.5	33.3	7.7	8.6	3.3
(4)そう思わない	9.4	15.9	5.1	5.2	11.5
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

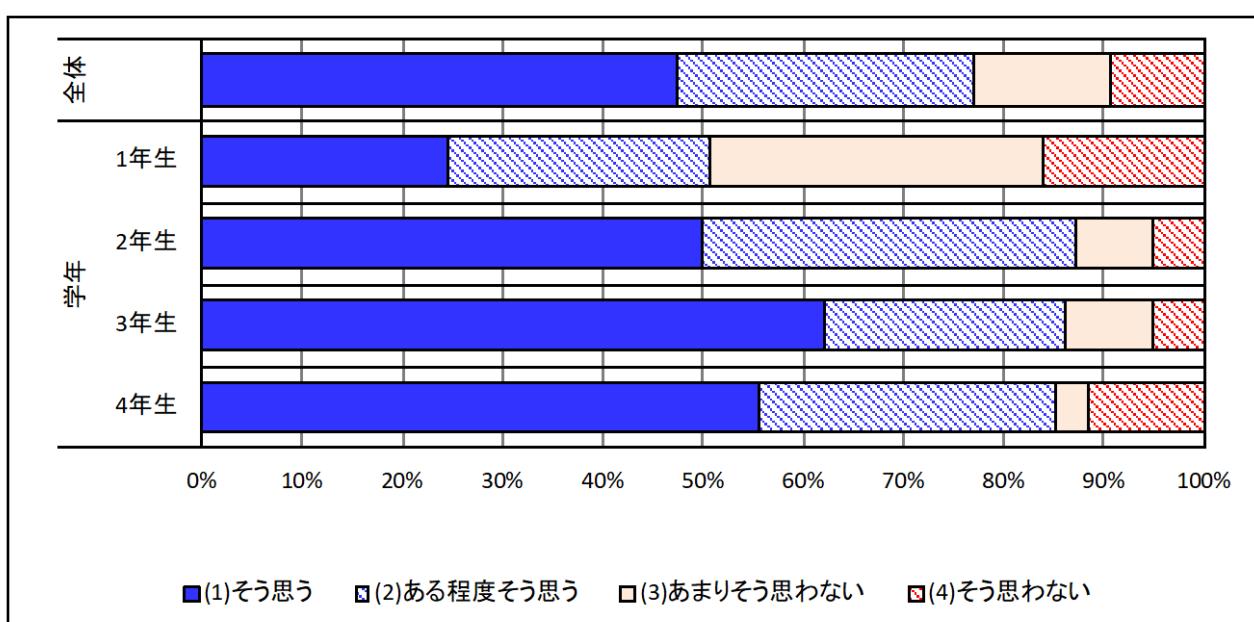


表2-6-8. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-8. 駐車場」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	84	11	28	15	30
(2)ある程度そう思う	82	23	27	17	15
(3)あまりそう思わない	63	22	14	18	9
(4)そう思わない	37	13	9	8	7
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	31.6	15.9	35.9	25.9	49.2
(2)ある程度そう思う	30.8	33.3	34.6	29.3	24.6
(3)あまりそう思わない	23.7	31.9	17.9	31.0	14.8
(4)そう思わない	13.9	18.8	11.5	13.8	11.5
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

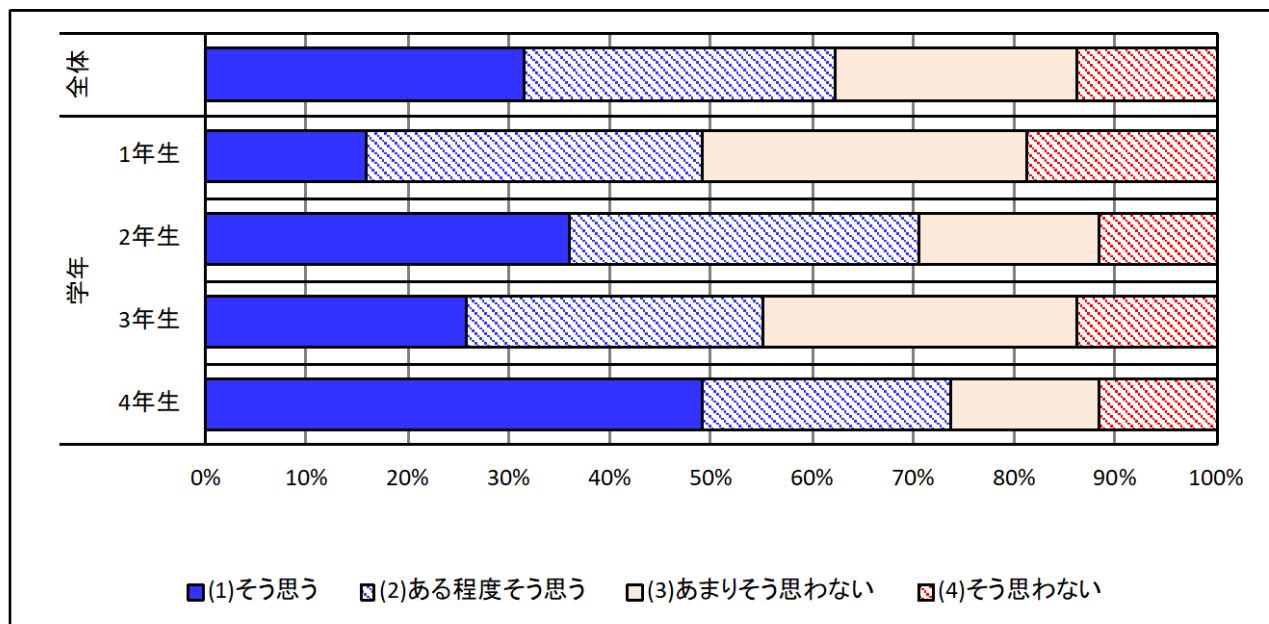
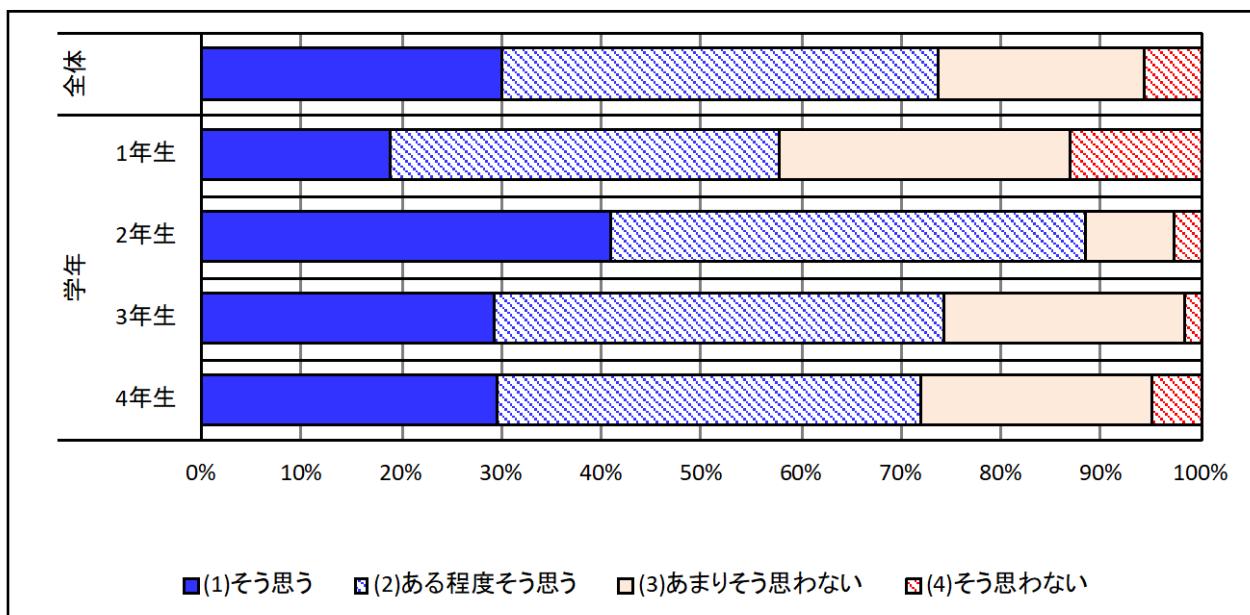


表2-6-9. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-9. 学生ホール・ラウンジ」の回答状況

リハビリテーション学科 理学療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	80	13	32	17	18
(2)ある程度そう思う	116	27	37	26	26
(3)あまりそう思わない	55	20	7	14	14
(4)そう思わない	15	9	2	1	3
全体	266	69	78	58	61
割合(%)					
(1)そう思う	30.1	18.8	41.0	29.3	29.5
(2)ある程度そう思う	43.6	39.1	47.4	44.8	42.6
(3)あまりそう思わない	20.7	29.0	9.0	24.1	23.0
(4)そう思わない	5.6	13.0	2.6	1.7	4.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



### 3) リハビリテーション学科 作業療法専攻

#### (3-1) 学修と学外活動の充実度

学修面では、「充実している」あるいは「まあまあ充実している」と回答した割合は約65%で、「あまり充実していない」あるいは「全く充実していない」と回答した割合は13%であった（表3-1-1）。一方、クラブ活動や学外活動においては、前者が約27%、後者が約44%であった（表3-1-2）。今年度は、4月からすべての講義が遠隔授業となり、現在では演習や実習が対面で実施されている。一方、クラブ活動や学外活動は自粛要請がされている。こうしたことから、生活上において、例年通り講義・実習が実施されていたため学修が充実していたが、自主的な行動を伴うクラブ活動や学外活動は難しかったと考えられた。

表3-1-1. 「1. 大学の学修面は充実していますか」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)充実している	21	2	9	6	4
(2)まあまあ充実している	93	22	21	23	27
(3)どちらともいえない	40	15	10	8	7
(4)あまり充実していない	22	14	3	0	5
(5)全く充実していない	1	0	0	0	1
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)充実している	11.9	3.8	20.9	16.2	9.1
(2)まあまあ充実している	52.5	41.5	48.8	62.2	61.4
(3)どちらともいえない	22.6	28.3	23.3	21.6	15.9
(4)あまり充実していない	12.4	26.4	7.0	0.0	11.4
(5)全く充実していない	0.6	0.0	0.0	0.0	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

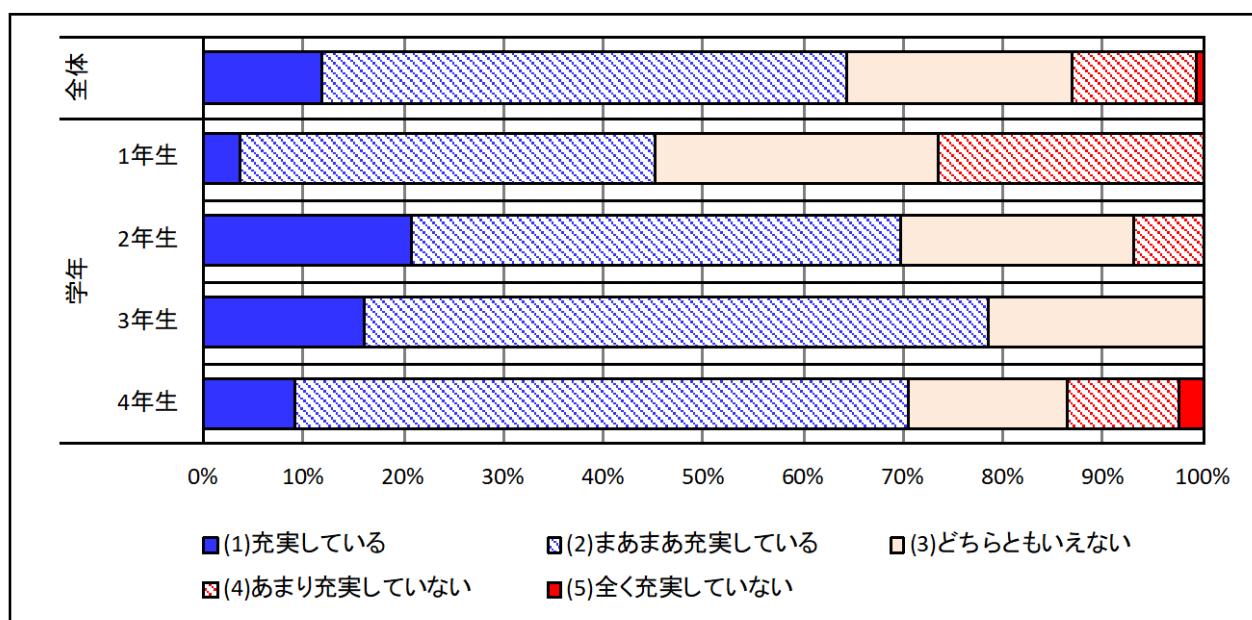
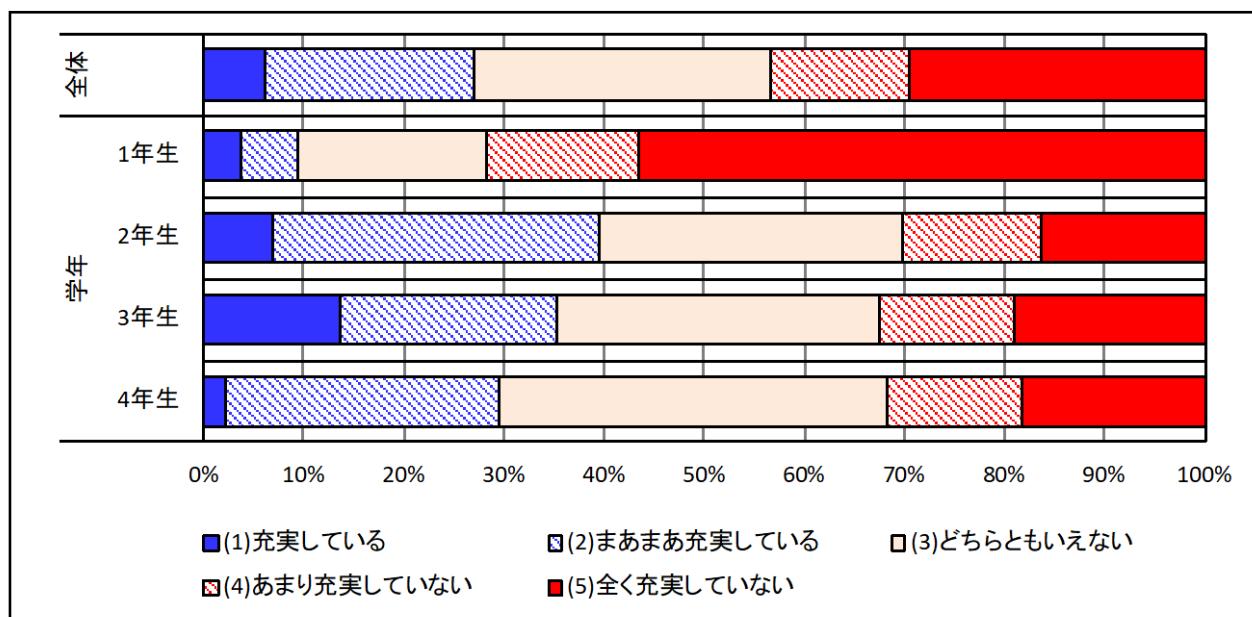


表3-1-2. 「2. 大学のクラブ活動や学外での活動などは充実していますか」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)充実している	11	2	3	5	1
(2)まあまあ充実している	37	3	14	8	12
(3)どちらともいえない	52	10	13	12	17
(4)あまり充実していない	25	8	6	5	6
(5)全く充実していない	52	30	7	7	8
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)充実している	6.2	3.8	7.0	13.5	2.3
(2)まあまあ充実している	20.9	5.7	32.6	21.6	27.3
(3)どちらともいえない	29.4	18.9	30.2	32.4	38.6
(4)あまり充実していない	14.1	15.1	14.0	13.5	13.6
(5)全く充実していない	29.4	56.6	16.3	18.9	18.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



### (3-2) 生活時間の状況

授業の出席状況は、31時間以上が最も多く、次いで21～30時間が多かった（表3-2-1）。学年別では、1年生は21～30時間が49.1%で最も多く、次いで31時間以上が31.1%であった。2年生は31時間以上が48.8%と最も多く、次いで21～30時間が30.2%であった。3年生は31時間以上が37.8%と最も多く、次いで0時間が21.6%であった。4年生は6～10時間が38.6%と最も多く、次いで1～5時間が27.3%であった。2年生は例年夏季に実施している病院実習を年明けに移動させたために、授業を集中的に開講していることが影響したと考えられた。3年生は学年の半数が病院実習に行っていることが影響し、4年生は国家試験対策特別講義を受講していることが影響したと考えられた。

予習・復習・課題に当てられた時間は、1～5時間が最も多く、次いで6～10時間が多かった（表3-2-2）。学年別では、1年生は1～5時間が73.6%と最も多く、次いで6～10時間が15.1%であった。2年生は1～5時間が83.7%と最も多く、次いで6～10時間が7.0%であった。3年生は1～5時間が67.6%と最も多く、次いで11～15時間が18.9%であった。4年生は1～5時間が61.4%と最も多く、次いで6～10時間が25.0%であった。概ね1～5時間の時間外学習をしている。3年生の傾向が他学年と異なるのは、病院実習に備えた学習に時間を充てている可能性がある。

授業以外の学習に当てられた時間は、1～5時間が最も多く、次いで0時間が多かった（表3-2-3）。学年別では、1年生は1～5時間が54.7%と最も多く、次いで0時間が28.3%であった。2年生は1～5時間が65.1%と最も多く、次いで0時間が30.2%であった。3年生は1～5時間が67.6%と最も多く、次いで0時間が32.4%であった。4年生は1～5時間と6～10時間が27.3%であった。4年生は国家試験対策のための自習時間の増加が影響していると考えられる。

部活動/サークル活動に当てられた時間は、0時間が最も多く、次いで1～5時間が多かった（表3-2-4）。学年別では、1年生と3年生は0時間が100.0%であった。2年生は0時間が90.7%と最も多く、次いで1～5時間が9.3%であった。4年生は0時間が97.7%と最も多く、次いで1～5時間が2.3%であった。新型コロナウイルス感染症の蔓延による自粛要請を学生の殆どが受け入れていたことが覗える。また、1年生は所属部すらなかったことによる。

アルバイト/定職に当てられた時間は、0時間が最も多く、次いで6～10時間が多かった（表3-2-5）。学年別では、1年生は0時間が45.3%と最も多く、次いで6～10時間が15.1%であった。2年生は0時間が32.6%と最も多く、次いで1～5時間と11～15時間が20.9%であった。3年生は0時間が40.5%と最も多く、次いで6～10時間が27.0%であった。4年生は0時間が36.4%で次いで6～10時間が20.5%であった。感染予防のためにアルバイトを自粛する傾向はあったが、各学年とも約6割はアルバイトを継続していたことになる。

就職活動に当てられた時間は、0時間が最も多く、次いで1～5時間が多かった（表3-2-6）。学年別では、1年生は0時間が100.0%であった。2年生は0時間が97.7%と最も多く、次いで1～5時間が2.3%であった。3年生は0時間が97.3%、次いで1～5時間が2.7%であった。4年生は0時間が72.7%で次いで1～5時間が25.0%であった。4年生は国家試験対策中でそれに注力している者が多い一方で、独自に情報収集や就職活動を並行し

て進めている者が多いと考えられる。2年生と3年生については、自分の興味のある分野の情報収集を行っている者が少数いることが推察された。

趣味/娯楽/交友に当てられた時間は、1～5時間が最も多く、次いで6～10時間が多かった（表3-2-7）。学年別では、1年生は1～5時間と6～10時間がそれぞれ30.2%であった。2年生は1～5時間が44.2%と最も多く、次いで6～10時間と11時間～15時間がそれぞれ16.3%であった。3年生は1～5時間が35.1%と最も多く、次いで6～10時間が32.4%であった。4年生は1～5時間が43.2%で、6～10時間が15.9%であった。授業の出席時間が最も長く、次いで、趣味/娯楽/交友に当てられた時間、アルバイト/定職に当てられた時間が続いた。

表3-2-1. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-1. 授業(実験・実習を含む)への出席」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	19.85	25.53	25.63	17.57	9.30
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	10	1	1	8
(2)1~5時間	[ 3 ]	17	0	1	4
(3)6~10時間	[ 8 ]	30	5	4	4
(4)11~15時間	[ 13 ]	14	0	1	2
(5)16~20時間	[ 18 ]	7	2	2	1
(6)21~30時間	[ 25 ]	44	26	13	4
(7)31時間以上	[ 33 ]	55	19	21	1
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)0時間		5.6	1.9	2.3	21.6
(2)1~5時間		9.6	0.0	2.3	10.8
(3)6~10時間		16.9	9.4	9.3	10.8
(4)11~15時間		7.9	0.0	2.3	5.4
(5)16~20時間		4.0	3.8	4.7	2.7
(6)21~30時間		24.9	49.1	30.2	10.8
(7)31時間以上		31.1	35.8	48.8	37.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

1年生	25.53
2年生	25.63
3年生	17.57
4年生	9.30
全体	19.85

1年生	1~5時間	6~10時間	11~15時間	16~20時間	21~30時間	31時間以上
2年生	1~5時間	6~10時間	11~15時間	16~20時間	21~30時間	31時間以上
3年生	1~5時間	6~10時間	11~15時間	16~20時間	21~30時間	31時間以上
4年生	1~5時間	6~10時間	11~15時間	16~20時間	21~30時間	31時間以上
全体	1~5時間	6~10時間	11~15時間	16~20時間	21~30時間	31時間以上

表3-2-2. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-2. 予習・復習・課題など授業に関する学習」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	4.37	4.72	3.79	5.19	3.84
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	13	2	2	3
(2)1~5時間	[ 3 ]	127	39	36	25
(3)6~10時間	[ 8 ]	23	8	3	1
(4)11~15時間	[ 13 ]	10	2	1	7
(5)16~20時間	[ 18 ]	3	1	1	1
(6)21~30時間	[ 25 ]	1	1	0	0
(7)31時間以上	[ 33 ]	0	0	0	0
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)0時間		7.3	3.8	4.7	8.1
(2)1~5時間		71.8	73.6	83.7	67.6
(3)6~10時間		13.0	15.1	7.0	2.7
(4)11~15時間		5.6	3.8	2.3	18.9
(5)16~20時間		1.7	1.9	2.3	0.0
(6)21~30時間		0.6	1.9	0.0	0.0
(7)31時間以上		0.0	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

性別	平均値(時間)
1年生	5.0
2年生	4.0
3年生	5.0
4年生	4.0

性別	割合(%)
1年生	13.6
2年生	61.4
3年生	25.0
4年生	0.0

■ 平均値(時間)

0.0 5.0 10.0 15.0 20.0 25.0 30.0 35.0 40.0

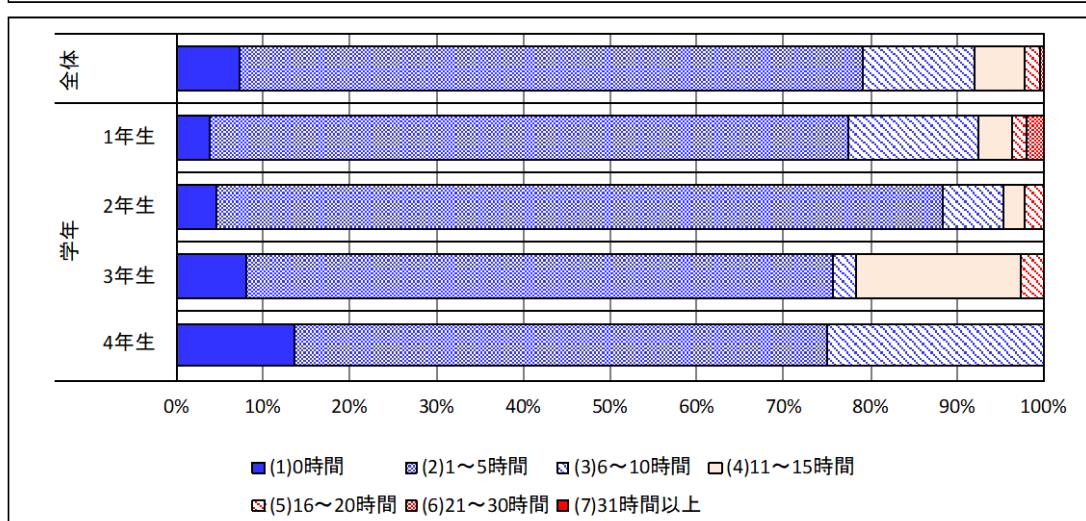


表3-2-3. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-3. 授業以外の学習」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	5.47	3.60	2.44	2.03	13.59
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	41	15	13	12
(2)1~5時間	[ 3 ]	94	29	28	25
(3)6~10時間	[ 8 ]	19	6	1	0
(4)11~15時間	[ 13 ]	5	1	1	0
(5)16~20時間	[ 18 ]	4	1	0	0
(6)21~30時間	[ 25 ]	8	1	0	0
(7)31時間以上	[ 33 ]	6	0	0	0
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)0時間		23.2	28.3	30.2	32.4
(2)1~5時間		53.1	54.7	65.1	67.6
(3)6~10時間		10.7	11.3	2.3	0.0
(4)11~15時間		2.8	1.9	2.3	0.0
(5)16~20時間		2.3	1.9	0.0	0.0
(6)21~30時間		4.5	1.9	0.0	0.0
(7)31時間以上		3.4	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

性別	1年生	2年生	3年生	4年生
男	5.47	3.60	2.44	2.03
女	5.47	3.60	2.44	13.59

性別	1年生	2年生	3年生	4年生
男	23.2%	28.3%	30.2%	32.4%
女	53.1%	54.7%	65.1%	67.6%

表3-2-4. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-4. 部活動／サークル活動」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	0.08	0.00	0.28	0.00	0.07
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	172	53	39	37
(2)1~5時間	[ 3 ]	5	0	4	0
(3)6~10時間	[ 8 ]	0	0	0	0
(4)11~15時間	[ 13 ]	0	0	0	0
(5)16~20時間	[ 18 ]	0	0	0	0
(6)21~30時間	[ 25 ]	0	0	0	0
(7)31時間以上	[ 33 ]	0	0	0	0
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)0時間	97.2	100.0	90.7	100.0	97.7
(2)1~5時間	2.8	0.0	9.3	0.0	2.3
(3)6~10時間	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
(4)11~15時間	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
(5)16~20時間	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
(6)21~30時間	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
(7)31時間以上	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

性別	1年生	2年生	3年生	4年生
男				
女				

性別	1年生	2年生	3年生	4年生
男				
女				

表3-2-5. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-5. アルバイト／定職」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

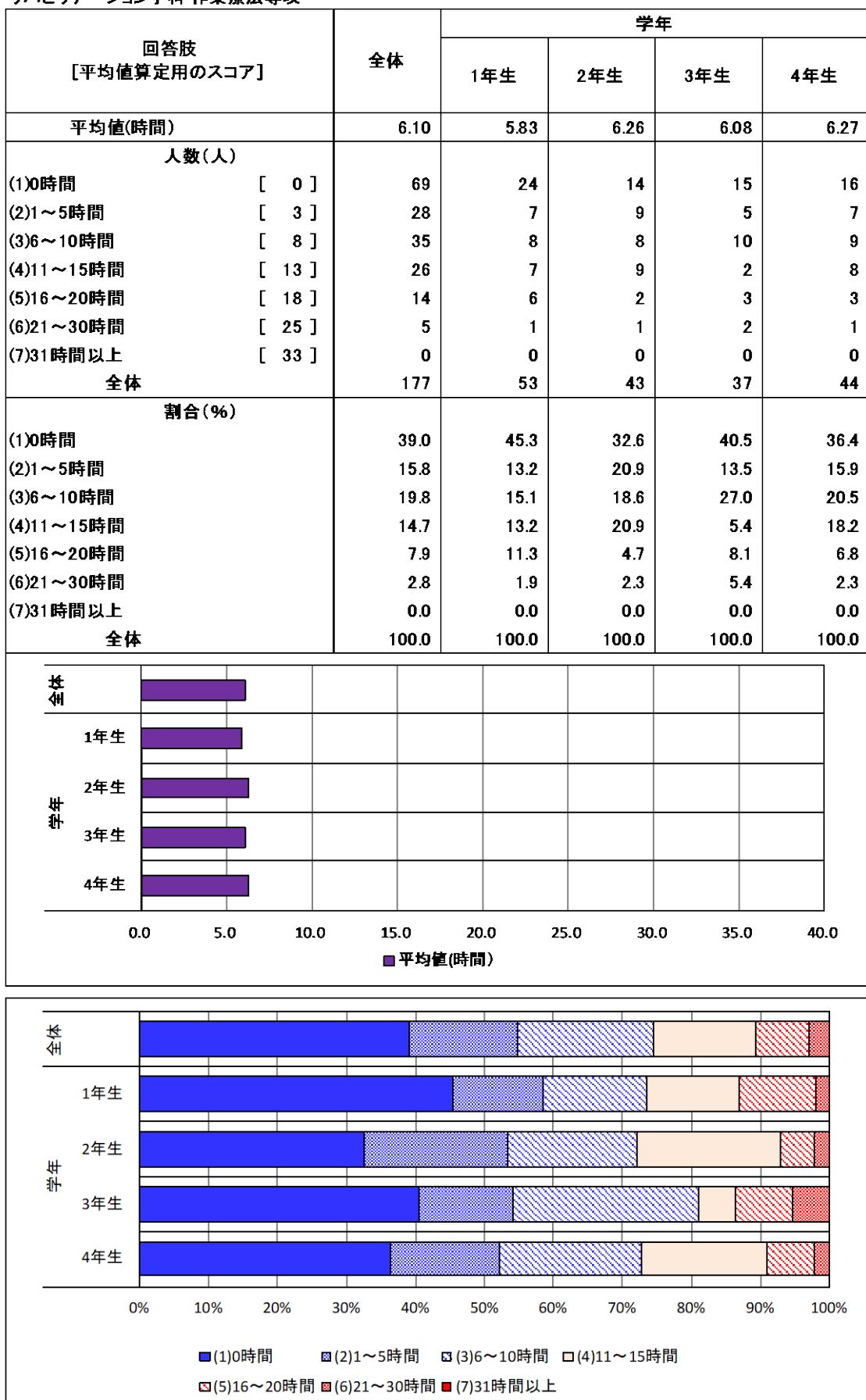


表3-2-6. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-6. 就職に関わる活動」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	0.27	0.00	0.07	0.08	0.93
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	163	53	42	36
(2)1~5時間	[ 3 ]	13	0	1	1
(3)6~10時間	[ 8 ]	1	0	0	1
(4)11~15時間	[ 13 ]	0	0	0	0
(5)16~20時間	[ 18 ]	0	0	0	0
(6)21~30時間	[ 25 ]	0	0	0	0
(7)31時間以上	[ 33 ]	0	0	0	0
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)0時間		92.1	100.0	97.7	97.3
(2)1~5時間		7.3	0.0	2.3	2.7
(3)6~10時間		0.6	0.0	0.0	0.0
(4)11~15時間		0.0	0.0	0.0	0.0
(5)16~20時間		0.0	0.0	0.0	0.0
(6)21~30時間		0.0	0.0	0.0	0.0
(7)31時間以上		0.0	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

性別	1年生	2年生	3年生	4年生
女性				
1年生				
2年生				
3年生				
4年生	■			

■ 平均値(時間)

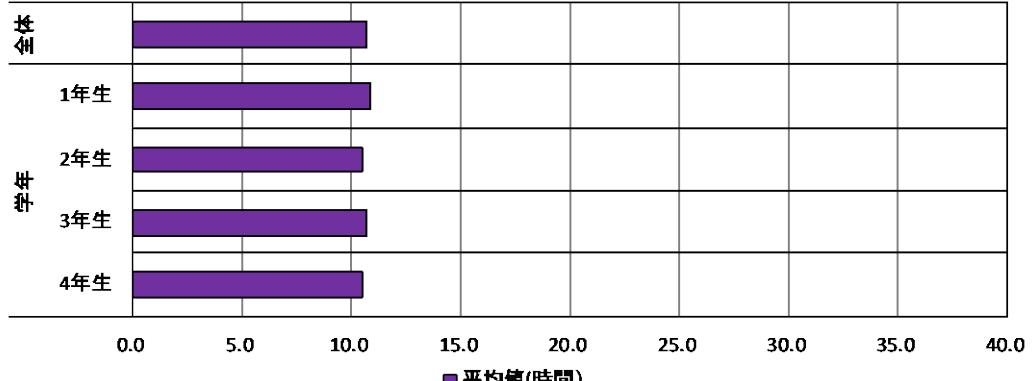
性別	1年生	2年生	3年生	4年生
女性				
1年生				
2年生				
3年生				
4年生	■			

■ (1)0時間 ■ (2)1~5時間 ■ (3)6~10時間 □ (4)11~15時間  
 □ (5)16~20時間 ■ (6)21~30時間 ■ (7)31時間以上

表3-2-7. 「3. 現在の授業期間中の平均的な1週間(7日間)の生活時間(合計)」の「3-7. 趣味／娯楽／交友」の回答状況

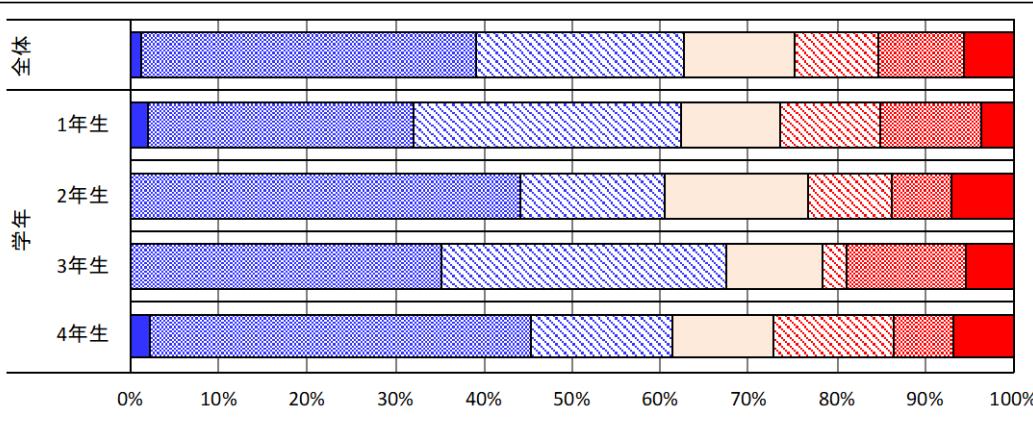
リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢 [平均値算定用のスコア]	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
平均値(時間)	10.64	10.91	10.47	10.70	10.45
人数(人)					
(1)0時間	[ 0 ]	2	1	0	0
(2)1～5時間	[ 3 ]	67	16	19	13
(3)6～10時間	[ 8 ]	42	16	7	12
(4)11～15時間	[ 13 ]	22	6	7	4
(5)16～20時間	[ 18 ]	17	6	4	1
(6)21～30時間	[ 25 ]	17	6	3	5
(7)31時間以上	[ 33 ]	10	2	3	2
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)0時間		1.1	1.9	0.0	0.0
(2)1～5時間		37.9	30.2	44.2	35.1
(3)6～10時間		23.7	30.2	16.3	32.4
(4)11～15時間		12.4	11.3	16.3	10.8
(5)16～20時間		9.6	11.3	9.3	2.7
(6)21～30時間		9.6	11.3	7.0	13.5
(7)31時間以上		5.6	3.8	7.0	5.4
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



性別	1年生	2年生	3年生	4年生
女性	10.64	10.91	10.47	10.70
男性	10.64	10.91	10.47	10.70

■ 平均値(時間)



性別	1年生	2年生	3年生	4年生			
女性	0% (1)0時間	37.9% (2)1～5時間	23.7% (3)6～10時間	12.4% (4)11～15時間	9.6% (5)16～20時間	9.6% (6)21～30時間	5.6% (7)31時間以上
男性	0% (1)0時間	30.2% (2)1～5時間	30.2% (3)6～10時間	11.3% (4)11～15時間	11.3% (5)16～20時間	11.3% (6)21～30時間	3.8% (7)31時間以上

■ (1)0時間 ■ (2)1～5時間 ■ (3)6～10時間 □ (4)11～15時間  
 □ (5)16～20時間 ■ (6)21～30時間 ■ (7)31時間以上

### (3-3) 学修方法の状況

授業内容の意義や必要性の説明が「ある程度あった」と回答した割合は 61.6%と最も多く、次いで「よくあった」と回答した割合が 29.9%であった（表 3-3-1）。学年別でも全学年が同じ順位であった。

理解しやすいように教え方が工夫されていたことが「ある程度あった」と回答した割合は 62.7%と最も多く、次いで「よくあった」と回答した割合が 29.9%であった（表 3-3-2）。学年別でも全学年が同じ順位であった。

教員以外のものが配置されており、補助的な指導が「ある程度あった」と回答した割合は 55.4%と最も多く、次いで「あまりなかった」と回答した割合が 21.5%であった（表 3-3-3）。学年別では、1 年生と 4 年生が同じ順位であった。2 年生は「ある程度あった」が 65.1%、次いで「よくあった」が 18.6%であった。3 年生は「ある程度あった」が 51.41%、次いで「よくあった」と「ある程度あった」が、それぞれ 21.6%であった。

小テストやレポートなどの課題が「ある程度あった」と回答した割合は 65.8%と最も多く、次いで「よくあった」と回答した割合が 17.5%であった（表 3-3-4）。学年別では、1 年生は「ある程度あった」が 60.4%、次いで「あまりなかった」が 24.5%であった。2 年生は「ある程度あった」が 67.4%、次いで「よくあった」が 18.6%であった。3 年生は「ある程度あった」と回答した割合は 70.3%と他学年に比較して最も多く、次いで「よくあった」と回答した割合も 24.3%で多くなった。4 年生は「ある程度あった」が 59.1%、次いで「あまりなかった」が 18.2%であった。1 年生は講義の中でレポートや小テストを課される頻度が少ないこと、3 年生は専門科目の講義でグループ学習が導入されていることが影響していると考えられる。4 年生では国家試験対策学習が主であるため、レポートや小テストの頻度が少なくなっていることが影響していると推察される。

適切なコメントが付されて課題などの提出物が返却されたことが「あまりなかった」と回答した割合が 37.3%と最も多く、次いで「ある程度あった」と回答した割合が 34.5%であった（表 3-3-5）。学年別では、1 年生は「あまりなかった」が 47.2%、次いで「ほとんどなかった」が 26.4%であった。2 年生は「ある程度あった」が 41.9%、次いで「あまりなかった」が 37.2%であった。3 年生は「ある程度あった」と回答した割合は 40.5%、次いで「あまりなかった」と回答した割合が 35.1%で多くなった。4 年生は「ある程度あった」が 34.1%、次いで「あまりなかった」「ほとんどなかった」がそれぞれ 27.3%であった。これは、先述の学年ごとのレポート課題の頻度に依存すると考えられるが、3 年生はレポート課題が多いのに適切なコメントと返却が不十分である可能性があった。

グループワークやディスカッションの機会が「ある程度あった」と回答した割合は 47.5%で、次いで「あまりなかった」と回答した割合が 21.5%であった（表 3-3-6）。学年別では、1 年生・2 年生ともに同じ順位であった。一方で 3 年生・4 年生では「ある程度あった」が最も多く、次いで「よくあった」が多くなった。1 年生と 2 年生は講義科目が重点的に行われている時期であったために、遠隔授業の中でディスカッションが少なくなった可能性がある。3 年生はレポート作成にあたりグループディスカッションを多用し、4 年生はスマートグループで国家試験対策を行っていることが影響していることによると推察される。

教員から意見を求められるなど、質疑応答の機会が「ある程度あった」と回答した割合は 65.5%と最も多く、次いで「よくあった」と回答した割合が 20.9%であった（表 3-3-7）。

学年別では、1年生は「ある程度あった」が60.4%、次いで「あまりなかった」が20.8%であった。2年生は「ある程度あった」が72.1%、次いで「よくあった」が20.9%であった。3年生は「ある程度あった」と回答した割合は62.2%、次いで「よくあった」と回答した割合が32.4%で多くなった。4年生は「ある程度あった」が68.2%、次いで「よくあった」「あまりなかった」がそれぞれ15.9%であった。遠隔授業で顔の見えない中で、教員がある程度は話しかけている様子が伺えた。

主に英語で行われる授業の機会は「ある程度あった」と回答した割合は36.2%と最も多く、次いで「あまりなかった」と回答した割合が31.6%であった（表3-3-8）。学年別では、1年生は「あまりなかった」が35.8%、次いで「ある程度あった」が32.1%であった。2年生は「ある程度あった」が51.2%、次いで「あまりなかった」が37.2%であった。3年生は「あまりなかった」と「ほとんどなかった」と回答した割合がそれぞれ32.4%であった。4年生は「ほとんどなかった」が43.2%、次いで「ある程度あった」が31.8%であった。2年生では外国人講師による専門科目の講義が導入されていることが影響していると考えられた。

表3-3-1. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-1. 授業内容の意義や必要性を十分に説明してくれた。」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあつた	53	11	13	13	16
(2)ある程度あつた	109	33	29	22	25
(3)あまりなかつた	14	8	1	2	3
(4)ほとんどなかつた	1	1	0	0	0
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)よくあつた	29.9	20.8	30.2	35.1	36.4
(2)ある程度あつた	61.6	62.3	67.4	59.5	56.8
(3)あまりなかつた	7.9	15.1	2.3	5.4	6.8
(4)ほとんどなかつた	0.6	1.9	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

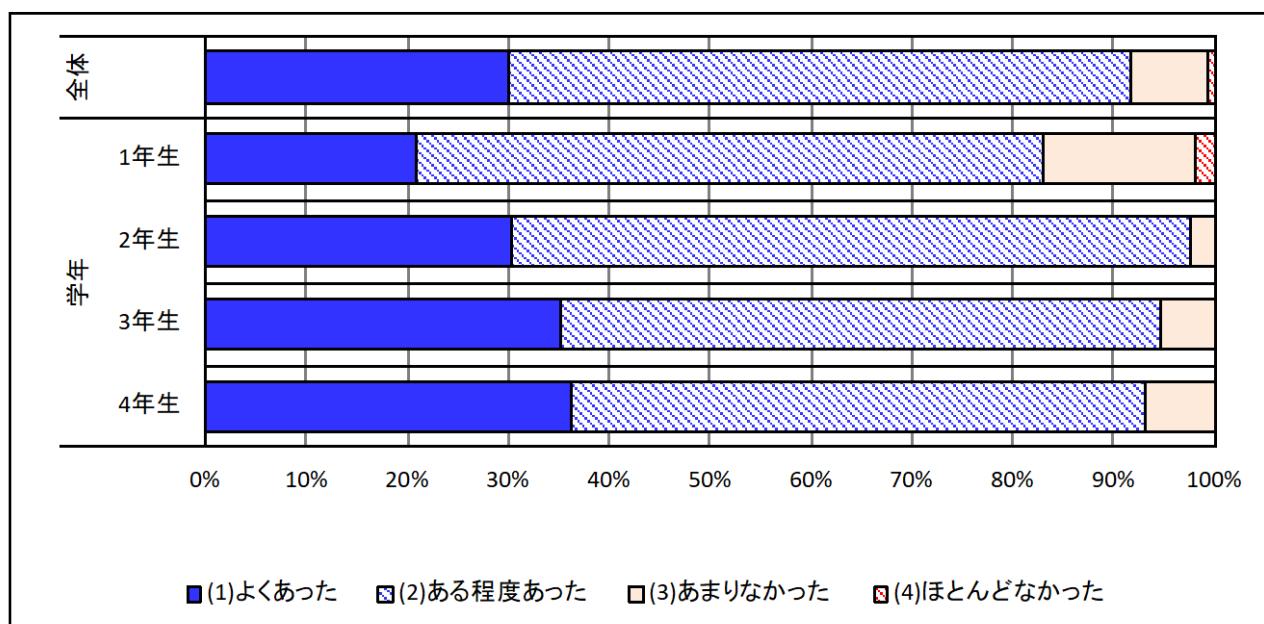


表3-3-2. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-2. 理解しやすいように教え方が工夫されていた。」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	53	12	12	13	16
(2)ある程度あった	111	31	31	24	25
(3)あまりなかった	11	8	0	0	3
(4)ほとんどなかった	2	2	0	0	0
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)よくあった	29.9	22.6	27.9	35.1	36.4
(2)ある程度あった	62.7	58.5	72.1	64.9	56.8
(3)あまりなかった	6.2	15.1	0.0	0.0	6.8
(4)ほとんどなかった	1.1	3.8	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

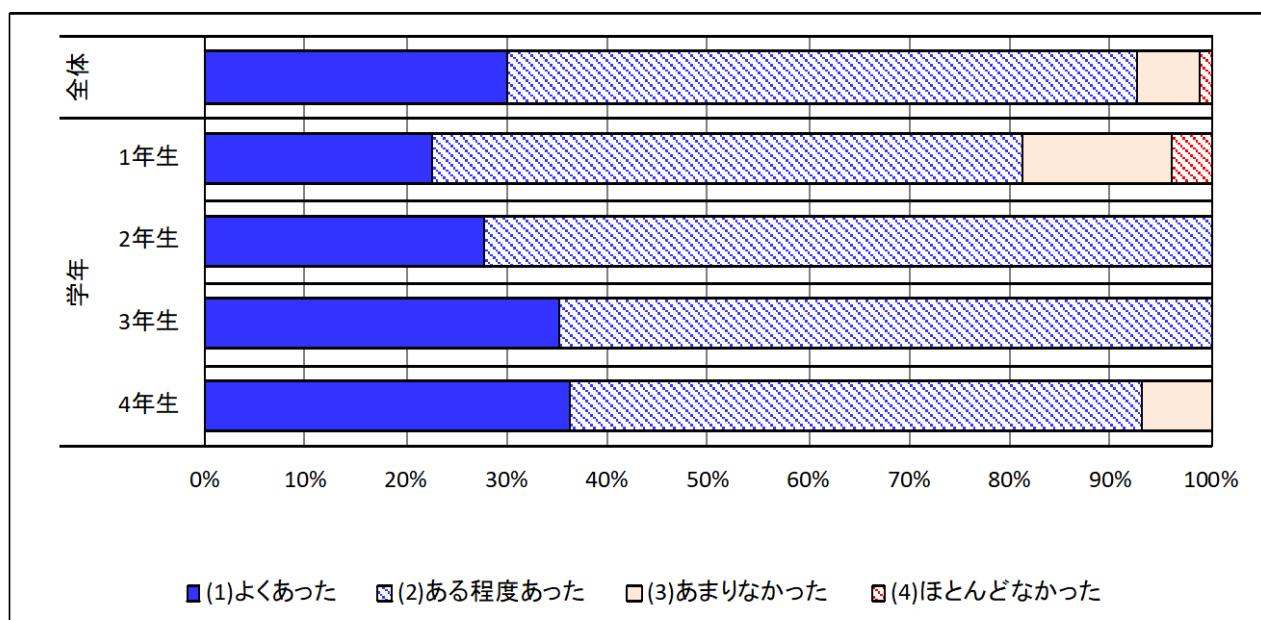


表3-3-3. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-3. 教員以外の者(アシスタントなど)が配置されており、補助的な指導があった。」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	28	6	8	8	6
(2)ある程度あった	98	28	28	19	23
(3)あまりなかった	38	15	6	8	9
(4)ほとんどなかった	13	4	1	2	6
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)よくあった	15.8	11.3	18.6	21.6	13.6
(2)ある程度あった	55.4	52.8	65.1	51.4	52.3
(3)あまりなかった	21.5	28.3	14.0	21.6	20.5
(4)ほとんどなかった	7.3	7.5	2.3	5.4	13.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

年齢	(1)よくあった	(2)ある程度あった	(3)あまりなかった	(4)ほとんどなかった
全員	15.8%	55.4%	21.5%	7.3%
1年生	11.3%	52.8%	65.1%	51.4%
2年生	18.6%	28.3%	14.0%	21.6%
3年生	21.6%	28.3%	14.0%	5.4%
4年生	13.6%	52.3%	20.5%	13.6%

■(1)よくあった ▨(2)ある程度あった □(3)あまりなかった ▨(4)ほとんどなかった

表3-3-4. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-4. 小テストやレポートなどの課題が出された。※期末テストは除く」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	31	8	8	9	6
(2)ある程度あった	113	32	29	26	26
(3)あまりなかった	29	13	6	2	8
(4)ほとんどなかった	4	0	0	0	4
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)よくあった	17.5	15.1	18.6	24.3	13.6
(2)ある程度あった	63.8	60.4	67.4	70.3	59.1
(3)あまりなかった	16.4	24.5	14.0	5.4	18.2
(4)ほとんどなかった	2.3	0.0	0.0	0.0	9.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

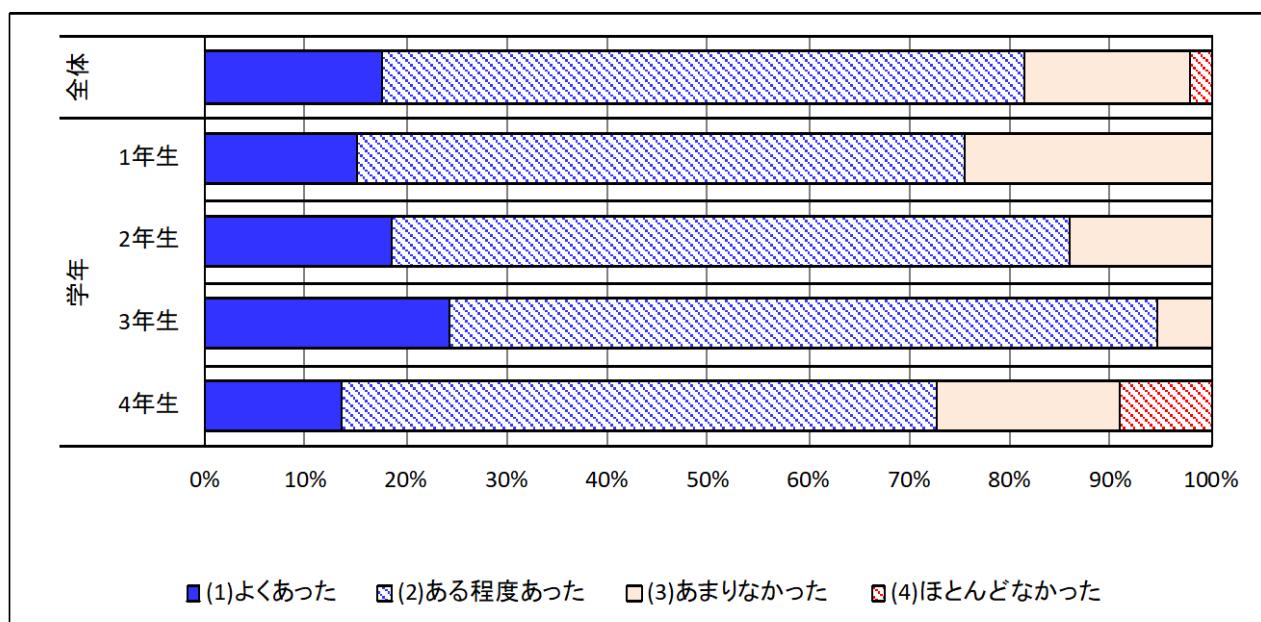


表3-3-5. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-5. 適切なコメントが付されて課題などの提出物が返却された。」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	14	1	5	3	5
(2)ある程度あった	61	13	18	15	15
(3)あまりなかった	66	25	16	13	12
(4)ほとんどなかった	36	14	4	6	12
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)よくあった	7.9	1.9	11.6	8.1	11.4
(2)ある程度あった	34.5	24.5	41.9	40.5	34.1
(3)あまりなかった	37.3	47.2	37.2	35.1	27.3
(4)ほとんどなかった	20.3	26.4	9.3	16.2	27.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

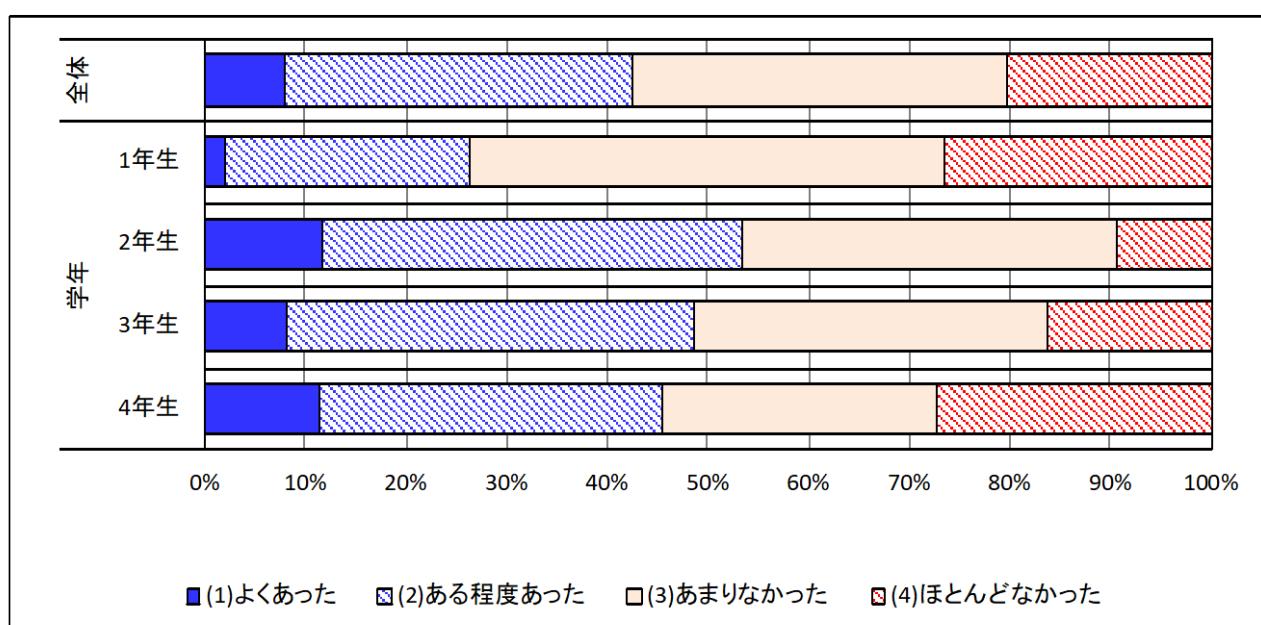


表3-3-6. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-6. グループワークやディスカッションの機会があった。」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	33	3	8	14	8
(2)ある程度あった	84	14	24	20	26
(3)あまりなかった	38	19	10	3	6
(4)ほとんどなかった	22	17	1	0	4
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)よくあった	18.6	5.7	18.6	37.8	18.2
(2)ある程度あった	47.5	26.4	55.8	54.1	59.1
(3)あまりなかった	21.5	35.8	23.3	8.1	13.6
(4)ほとんどなかった	12.4	32.1	2.3	0.0	9.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

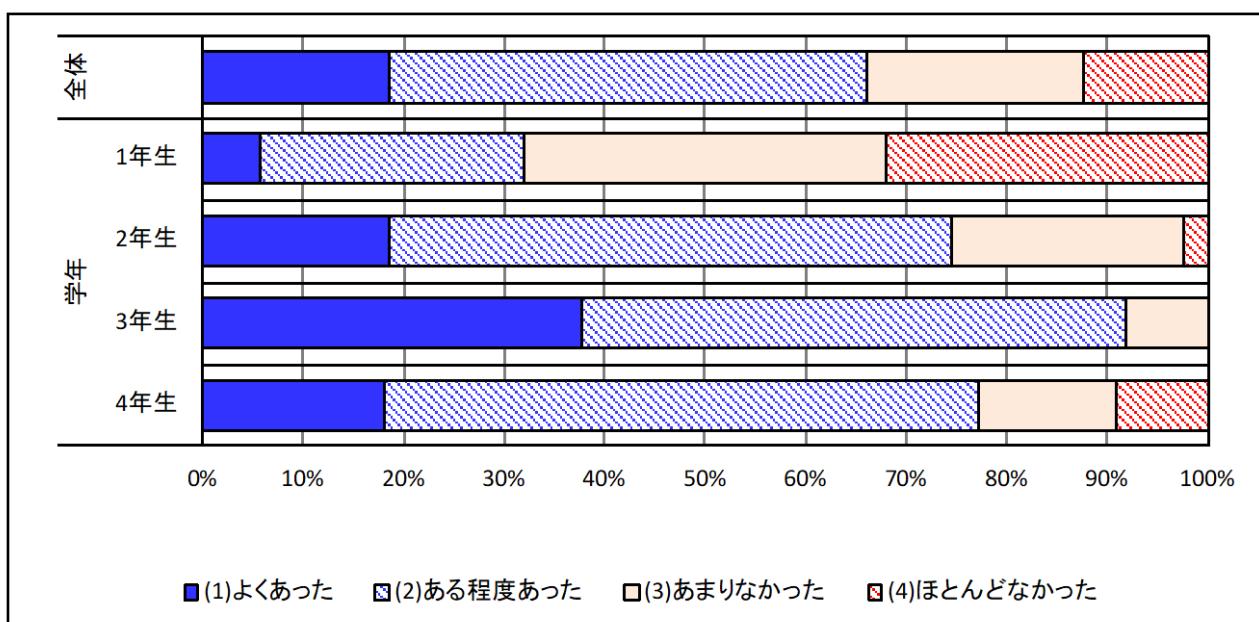


表3-3-7. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-7. 教員から意見を求められたり、質疑応答の機会があった。」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあった	37	9	9	12	7
(2)ある程度あった	116	32	31	23	30
(3)あまりなかった	23	11	3	2	7
(4)ほとんどなかった	1	1	0	0	0
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)よくあった	20.9	17.0	20.9	32.4	15.9
(2)ある程度あった	65.5	60.4	72.1	62.2	68.2
(3)あまりなかった	13.0	20.8	7.0	5.4	15.9
(4)ほとんどなかった	0.6	1.9	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

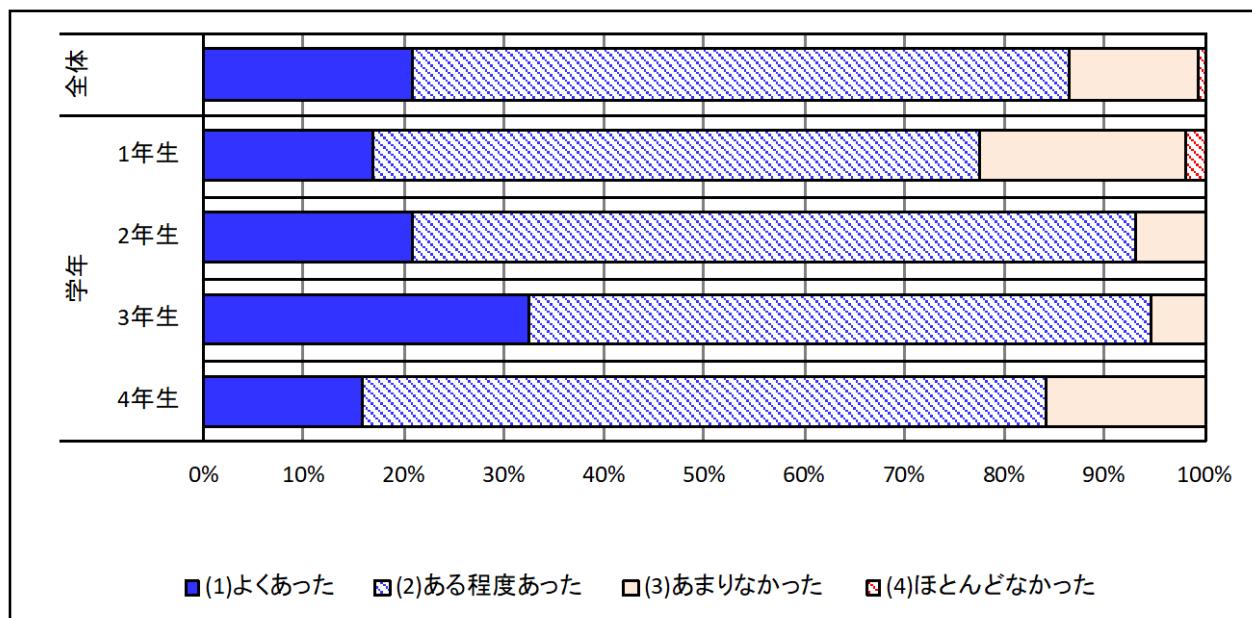
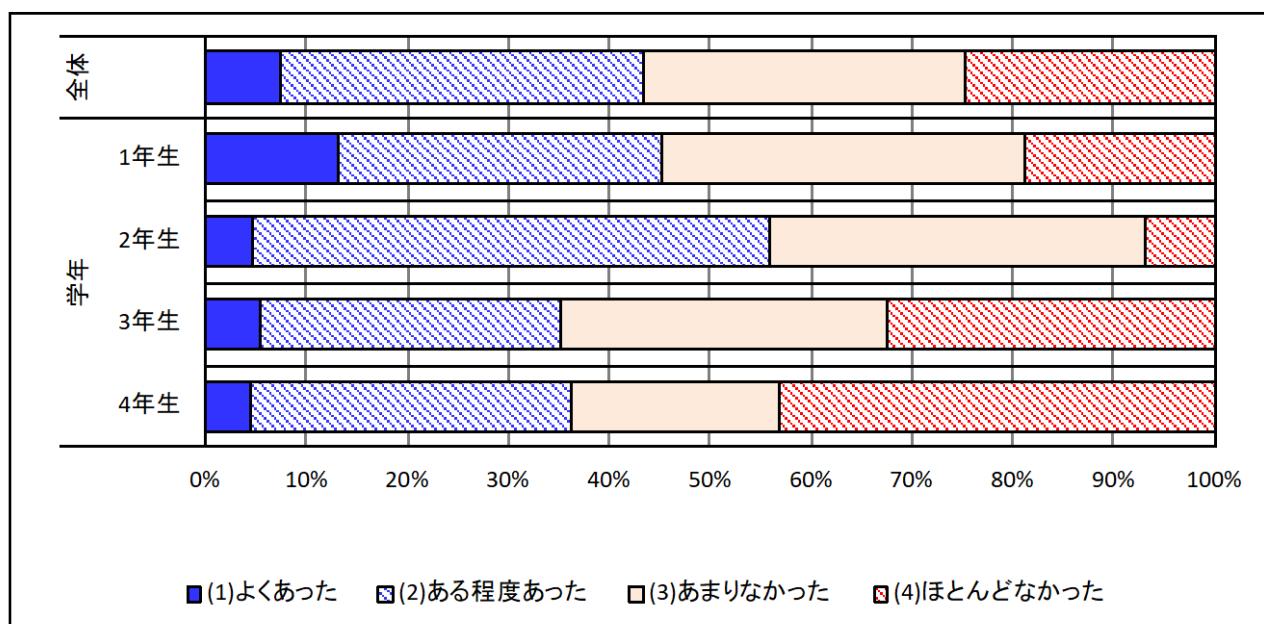


表3-3-8. 「4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか」の「4-8. 主に英語で行われる授業(語学科目は除く)があった。」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)よくあつた	13	7	2	2	2
(2)ある程度あつた	64	17	22	11	14
(3)あまりなかつた	56	19	16	12	9
(4)ほとんどなかつた	44	10	3	12	19
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)よくあつた	7.3	13.2	4.7	5.4	4.5
(2)ある程度あつた	36.2	32.1	51.2	29.7	31.8
(3)あまりなかつた	31.6	35.8	37.2	32.4	20.5
(4)ほとんどなかつた	24.9	18.9	7.0	32.4	43.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



### (3-4) 学修成果の状況

専門分野に関する知識・理解が「とても役に立っている」と回答した割合は49.7%と最も多く、次いで「役に立っている」と回答した割合が48.6%であった（表3-4-1）。学年別では、1年生は「役に立っている」が58.5%、「とても役に立っている」と回答したのが35.8%であった。2年生・3年生・4年生とも半数以上が「とても役に立っている」と回答し、「役に立っている」が続き、「あまり役に立っていない」「役に立っていない」という回答は0%であった。2年生から専門科目が大幅に導入されることと関連していると考えられた。

将来の仕事に関連しうる知識・技能が「とても役に立っている」と回答した割合は53.1%と最も多く、次いで「役に立っている」と回答した割合が45.2%であった（表3-4-2）。学年別では、2年生・3年生・4年生で同じ順位であった。将来の職業に直結している専門科目を多く履修すること、4年生では国家試験対策のための総復習を行なっていることが関連していると考えられた。

文献・資料・データを収集・分析する力が「役に立っている」と回答した割合は65.5%と最も多く、次いで「とても役に立っている」と回答した割合が17.5%であった（表3-4-3）。学年別では、2年生・3年生・4年生ともに同じ順位であった。文献検索の演習は2年の後期に実施しており、3年生ではそれを利用して課題を行う機会が増えることが関連していると考えられた。

論理的に文章を書く力が「役に立っている」と回答した割合は57.1%と最も多く、次いで「あまり役に立っていない」と回答した割合が30.5%であった（表3-4-4）。学年別では、全学年が同じ順位であった。文章を書く機会はあるが、暗記しなくてはならない知識も多いことが関連していると考えられる。

人にわかりやすく話す力が「役に立っている」と回答した割合は61.0%と最も多く、次いで「あまり役に立っていない」と回答した割合が20.3%であった（表3-4-5）。学年別では、1年生・2年生が同じ順位であり、3年生・4年生では「役に立っている」が最も多く、次いで「とても役に立っている」と回答した者が多かった。3年生・4年生では病院実習場面において、病院職員や患者に対して分かりやすく説明や報告をする機会が増えるために、能力が向上したと実感することができたためと推察できる。

外国語を使う力は「あまり役に立っていない」と回答した割合は48.8%と最も多く、次いで「役に立っている」と回答した割合が29.4%であった（表3-4-6）。学年別では、1年生・2年生が同じ順位であった。3年生・4年生では「あまり役に立っていない」という回答が最も多く、次いで「役に立っていない」が多かった。3年生・4年生では外国語を講義の中で話す機会はほぼなく、英語文献を読む場合に限定されることが考えられた。

統計数理の知識・技能が「あまり役に立っていない」と回答した割合は51.4%と最も多く、次いで「役に立っている」と回答した割合が37.3%であった（表3-4-7）。学年別では、2年生・3年生・4年生ともに同じ順位であった。1年生では講義に統計学や物理学、数学が含まれていることが影響していると考えられた。

問題を見つけ、解決方法を考えられた。力が「役に立っている」と回答した割合は63.3%と最も多く、次いで「あまり役に立っていない」と回答した割合が18.6%であった（表3-4-8）。学年別では、1年生・2年生が同じ順位で、3年生・4年生では「役に立っている」

という回答が最も多く、次いで「とても役に立っている」が多かった。病院実習を経験することで、臨床的問題解決思考をする訓練になったと推察される。

多様な人々と協働する力が「役に立っている」と回答した割合は 60.5%と最も多く、次いで「とても役に立っている」と回答した割合が 28.2%であった（表 3-4-9）。学年別では、1 年生は「役に立っている」が 60.4%、次いで「とても役に立っている」と「あまり役に立っていない」が共に 18.9%であった。2 年生・3 年生・4 年生ともに「役に立っている」が最も多く、次いで「とても役に立っている」となり、同じ順位であった。2 年生から実習科目が増えて、グループで問題解決をする機会があることが影響していると考えられた。

幅広い知識、ものの見方が「役に立っている」と回答した割合は 64.4%と最も多く、次いで「とても役に立っている」と回答した割合が 24.9%であった（表 3-4-10）。学年別では、2 年生・3 年生・4 年生ともに「役に立っている」が最も多く、次いで「とても役に立っている」となり、同じ順位であった。他者と協働する機会が増えることで、意見交換や知識の吸収が可能になったと考えられた。

異なる文化に関する知識・理解が「役に立っている」と回答した割合は 42.9%と最も多く、次いで「あまり役に立っていない」と回答した割合が 36.2%であった（表 3-4-11）。学年別では、1 年生・2 年生が同じ順位であり、3 年生・4 年生では「あまり役に立っていない」が最も多く、「役に立っている」が次いで多くなり、順位が逆転した。1 年生・2 年生では語学や英語の講義が導入されることによると考えられた。

将来の仕事に関する知識・技能に関する学習成果が最も役に立っており、次いで、専門分野に関する知識・理解、問題を見つけ、解決方法を考える力、多様な人々と協働する力、幅広い知識やものの見方、人にわかりやすく話す力が続いた。

表3-4-1. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-1. 専門分野に関する知識・理解」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	88	19	22	23	24
(2)役に立っている	86	31	21	14	20
(3)あまり役に立っていない	3	3	0	0	0
(4)役に立っていない	0	0	0	0	0
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)とても役に立っている	49.7	35.8	51.2	62.2	54.5
(2)役に立っている	48.6	58.5	48.8	37.8	45.5
(3)あまり役に立っていない	1.7	5.7	0.0	0.0	0.0
(4)役に立っていない	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

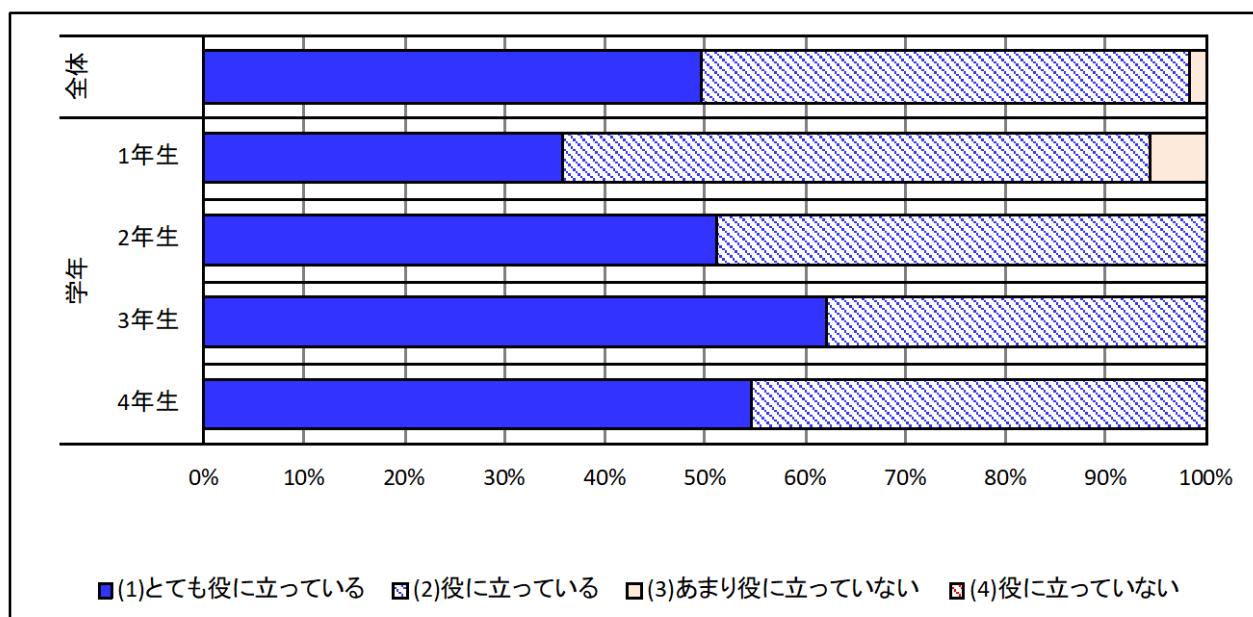


表3-4-2. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-2. 将来の仕事に関連しうる知識・技能」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	94	22	22	25	25
(2)役に立っている	80	30	21	11	18
(3)あまり役に立っていない	3	1	0	1	1
(4)役に立っていない	0	0	0	0	0
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)とても役に立っている	53.1	41.5	51.2	67.6	56.8
(2)役に立っている	45.2	56.6	48.8	29.7	40.9
(3)あまり役に立っていない	1.7	1.9	0.0	2.7	2.3
(4)役に立っていない	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

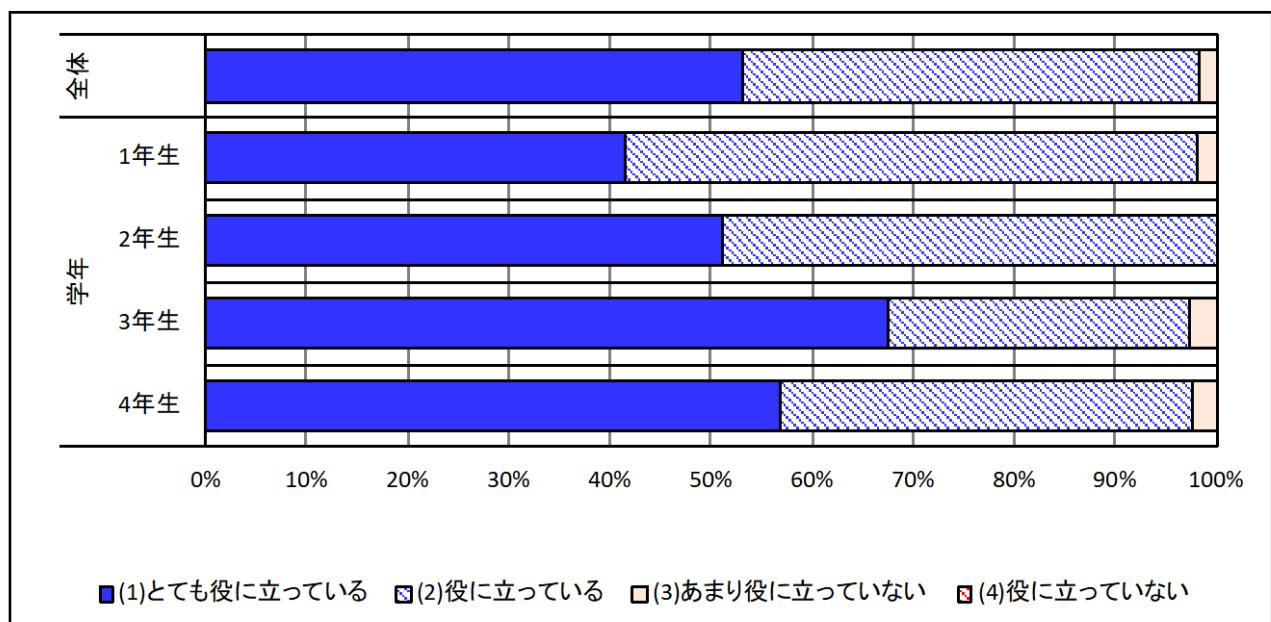


表3-4-3. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-3. 文献・資料・データを収集・分析する力」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	31	5	6	10	10
(2)役に立っている	116	34	30	24	28
(3)あまり役に立っていない	26	12	5	3	6
(4)役に立っていない	4	2	2	0	0
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)とても役に立っている	17.5	9.4	14.0	27.0	22.7
(2)役に立っている	65.5	64.2	69.8	64.9	63.6
(3)あまり役に立っていない	14.7	22.6	11.6	8.1	13.6
(4)役に立っていない	2.3	3.8	4.7	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

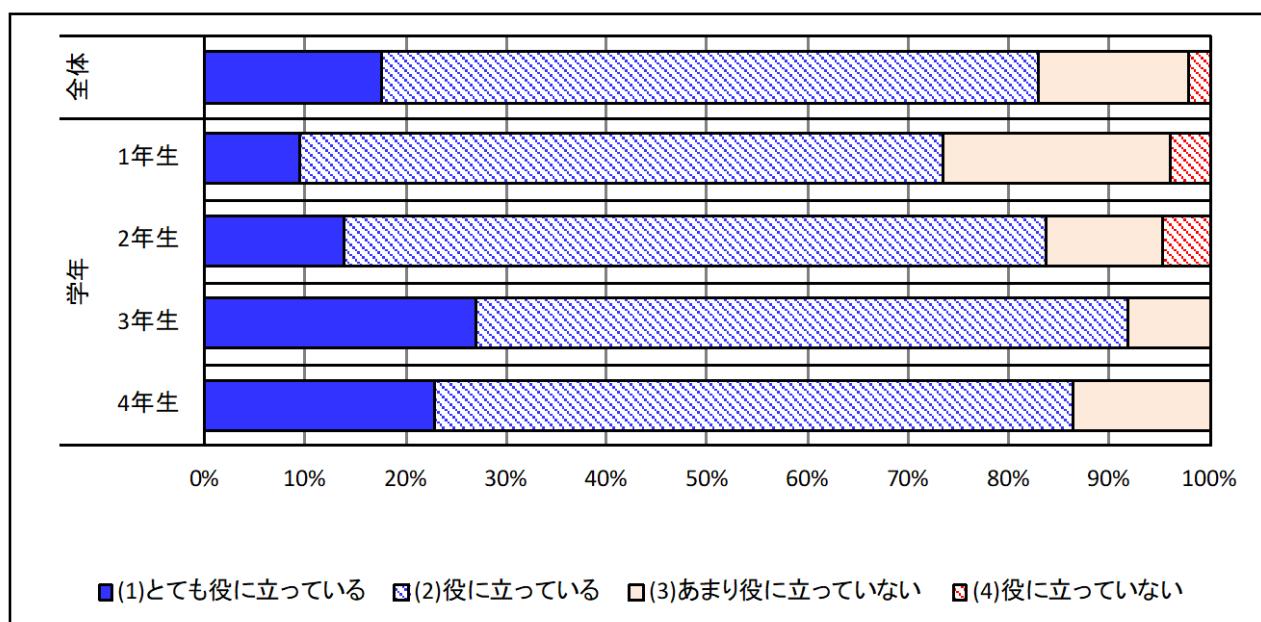


表3-4-4. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-4. 論理的に文章を書く力」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	17	1	3	6	7
(2)役に立っている	101	28	28	19	26
(3)あまり役に立っていない	54	21	11	12	10
(4)役に立っていない	5	3	1	0	1
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)とても役に立っている	9.6	1.9	7.0	16.2	15.9
(2)役に立っている	57.1	52.8	65.1	51.4	59.1
(3)あまり役に立っていない	30.5	39.6	25.6	32.4	22.7
(4)役に立っていない	2.8	5.7	2.3	0.0	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

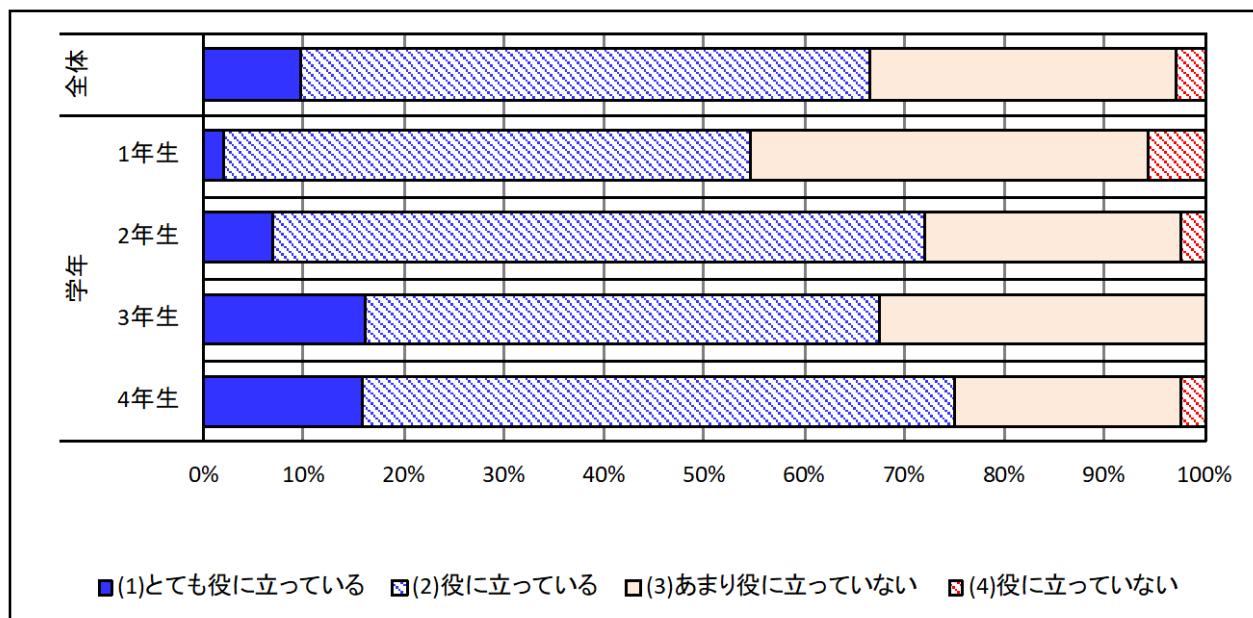


表3-4-5. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-5. 人に分かりやすく話す力」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	28	5	3	10	10
(2)役に立っている	108	28	33	20	27
(3)あまり役に立っていない	36	18	6	6	6
(4)役に立っていない	5	2	1	1	1
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)とても役に立っている	15.8	9.4	7.0	27.0	22.7
(2)役に立っている	61.0	52.8	76.7	54.1	61.4
(3)あまり役に立っていない	20.3	34.0	14.0	16.2	13.6
(4)役に立っていない	2.8	3.8	2.3	2.7	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

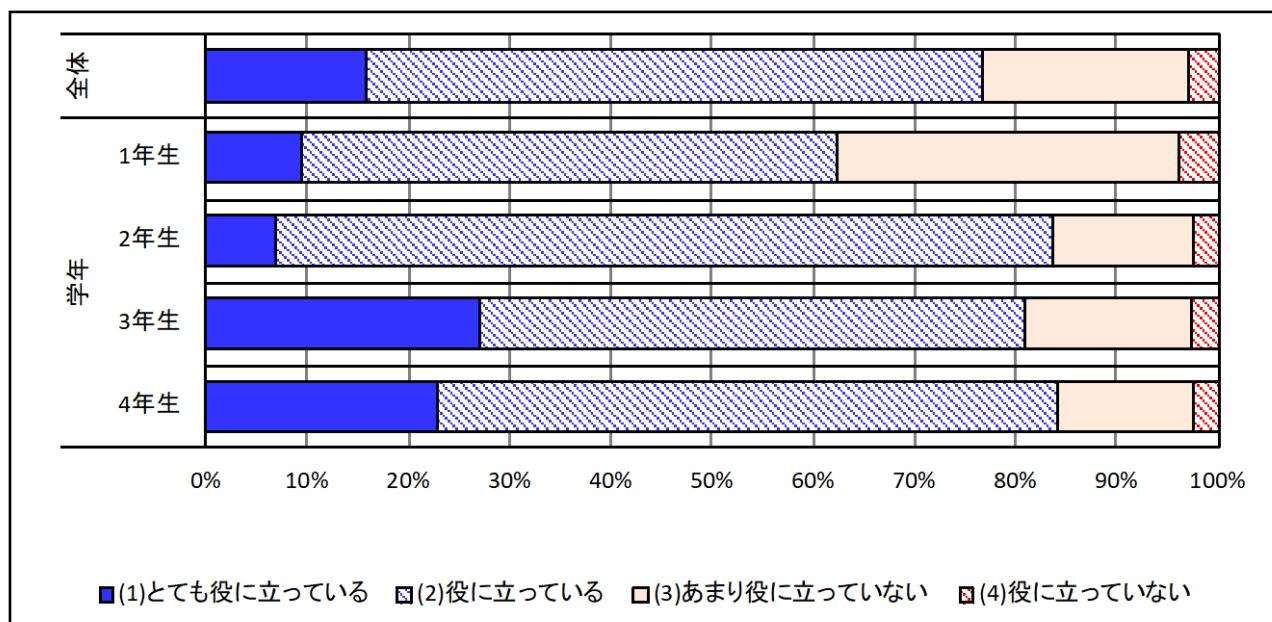


表3-4-6. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-6. 外国語を使う力」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	4	1	0	2	1
(2)役に立っている	52	24	15	5	8
(3)あまり役に立っていない	85	26	23	16	20
(4)役に立っていない	36	2	5	14	15
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)とても役に立っている	2.3	1.9	0.0	5.4	2.3
(2)役に立っている	29.4	45.3	34.9	13.5	18.2
(3)あまり役に立っていない	48.0	49.1	53.5	43.2	45.5
(4)役に立っていない	20.3	3.8	11.6	37.8	34.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

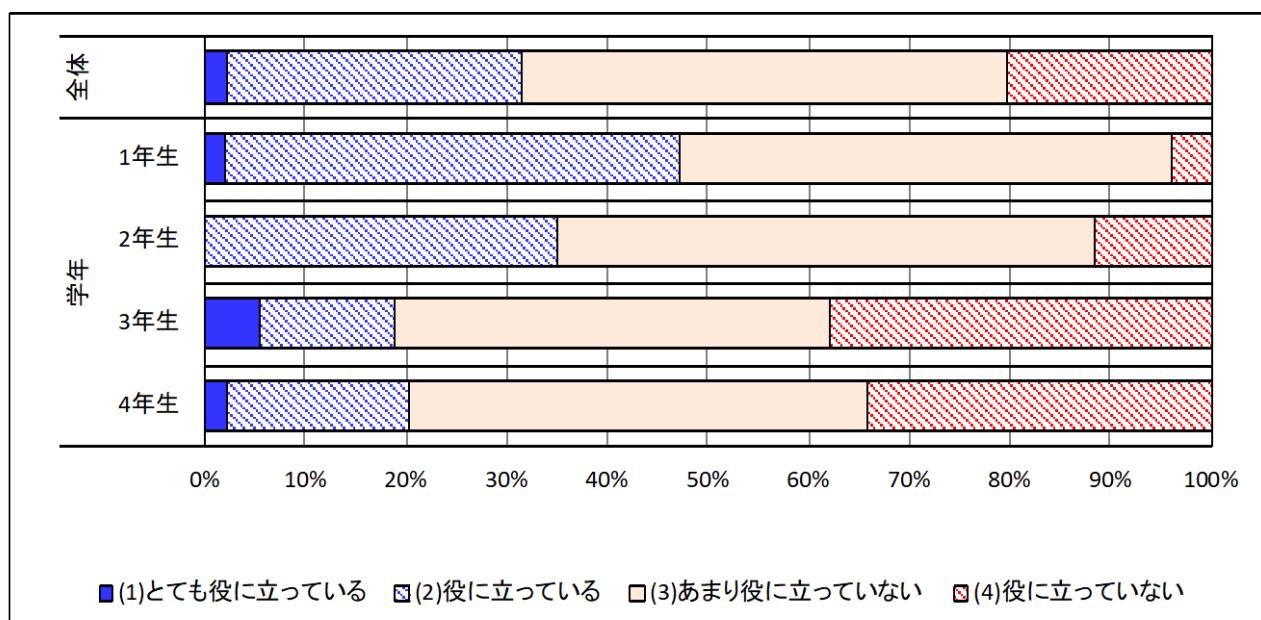


表3-4-7. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-7. 統計数理の知識・技能」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	7	3	1	2	1
(2)役に立っている	66	25	18	8	15
(3)あまり役に立っていない	91	23	22	24	22
(4)役に立っていない	13	2	2	3	6
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)とても役に立っている	4.0	5.7	2.3	5.4	2.3
(2)役に立っている	37.3	47.2	41.9	21.6	34.1
(3)あまり役に立っていない	51.4	43.4	51.2	64.9	50.0
(4)役に立っていない	7.3	3.8	4.7	8.1	13.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

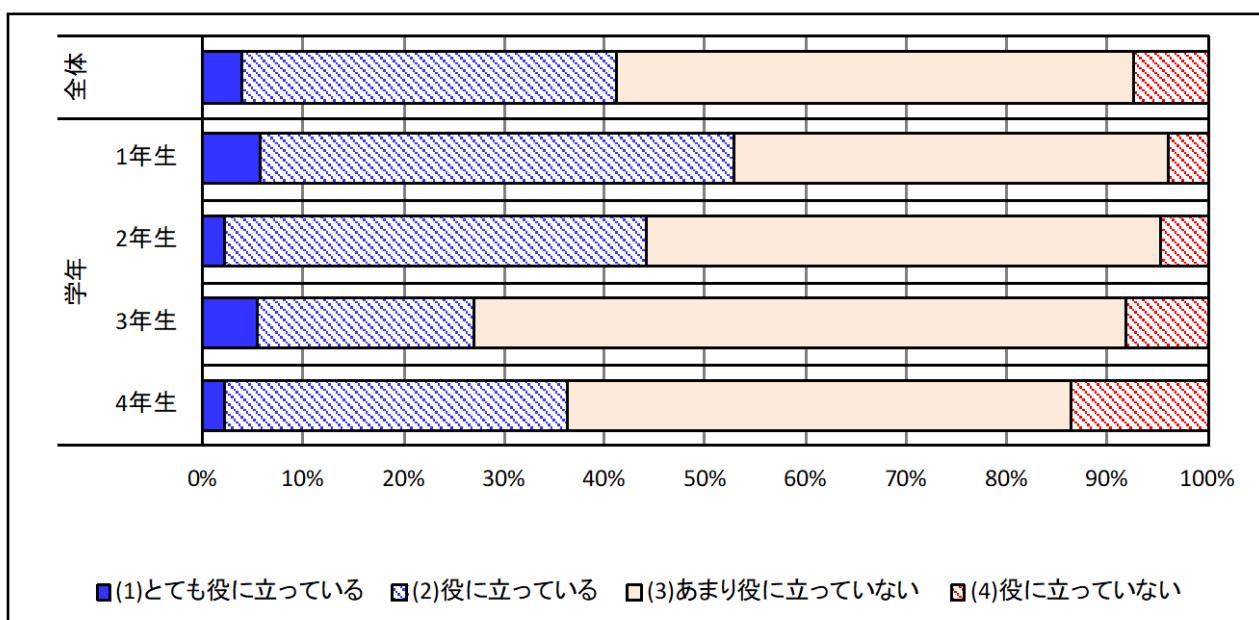


表3-4-8. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-8. 問題を見つけ、解決方法を考える力」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	30	3	5	10	12
(2)役に立っている	112	31	31	25	25
(3)あまり役に立っていない	33	17	7	2	7
(4)役に立っていない	2	2	0	0	0
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)とても役に立っている	16.9	5.7	11.6	27.0	27.3
(2)役に立っている	63.3	58.5	72.1	67.6	56.8
(3)あまり役に立っていない	18.6	32.1	16.3	5.4	15.9
(4)役に立っていない	1.1	3.8	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

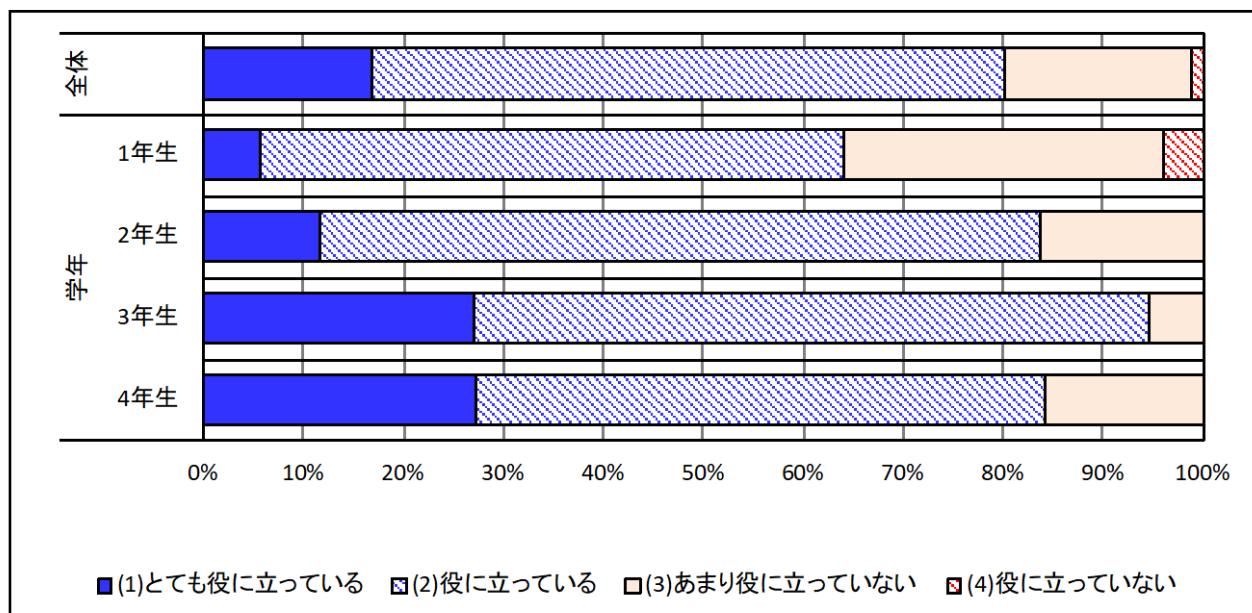


表3-4-9. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-9. 多様な人々と協働する力」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	50	10	9	14	17
(2)役に立っている	107	32	29	22	24
(3)あまり役に立っていない	19	10	5	1	3
(4)役に立っていない	1	1	0	0	0
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)とても役に立っている	28.2	18.9	20.9	37.8	38.6
(2)役に立っている	60.5	60.4	67.4	59.5	54.5
(3)あまり役に立っていない	10.7	18.9	11.6	2.7	6.8
(4)役に立っていない	0.6	1.9	0.0	0.0	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

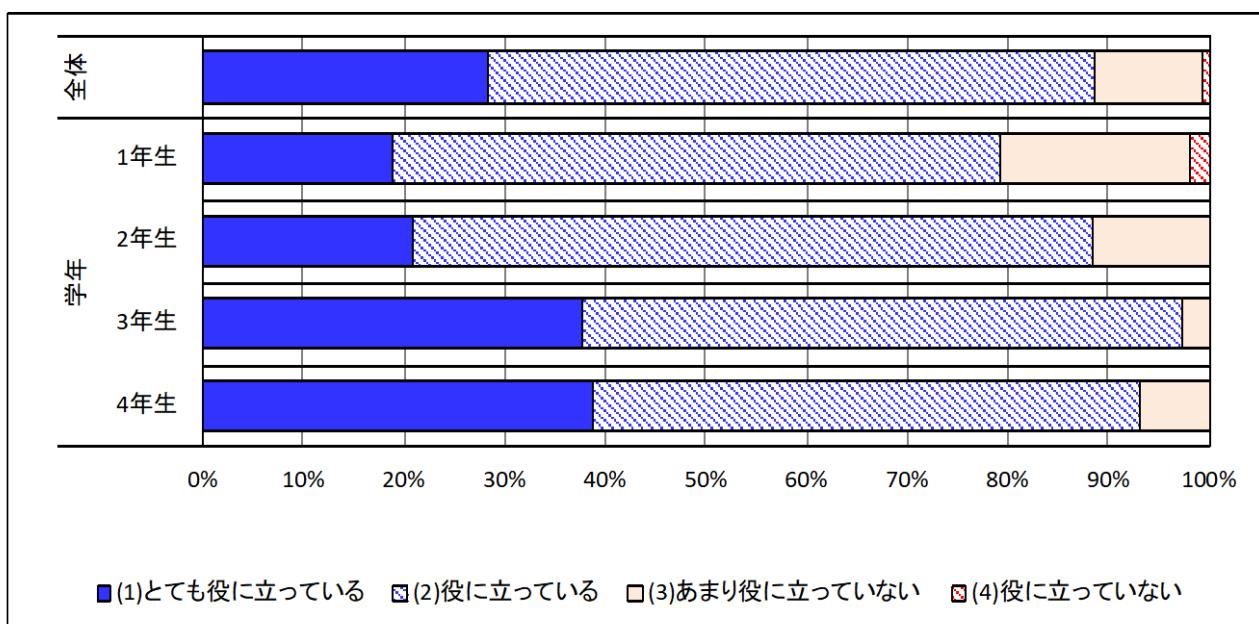


表3-4-10. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-10. 幅広い知識、ものの見方」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	44	8	9	13	14
(2)役に立っている	114	33	32	22	27
(3)あまり役に立っていない	17	11	2	2	2
(4)役に立っていない	2	1	0	0	1
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)とても役に立っている	24.9	15.1	20.9	35.1	31.8
(2)役に立っている	64.4	62.3	74.4	59.5	61.4
(3)あまり役に立っていない	9.6	20.8	4.7	5.4	4.5
(4)役に立っていない	1.1	1.9	0.0	0.0	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

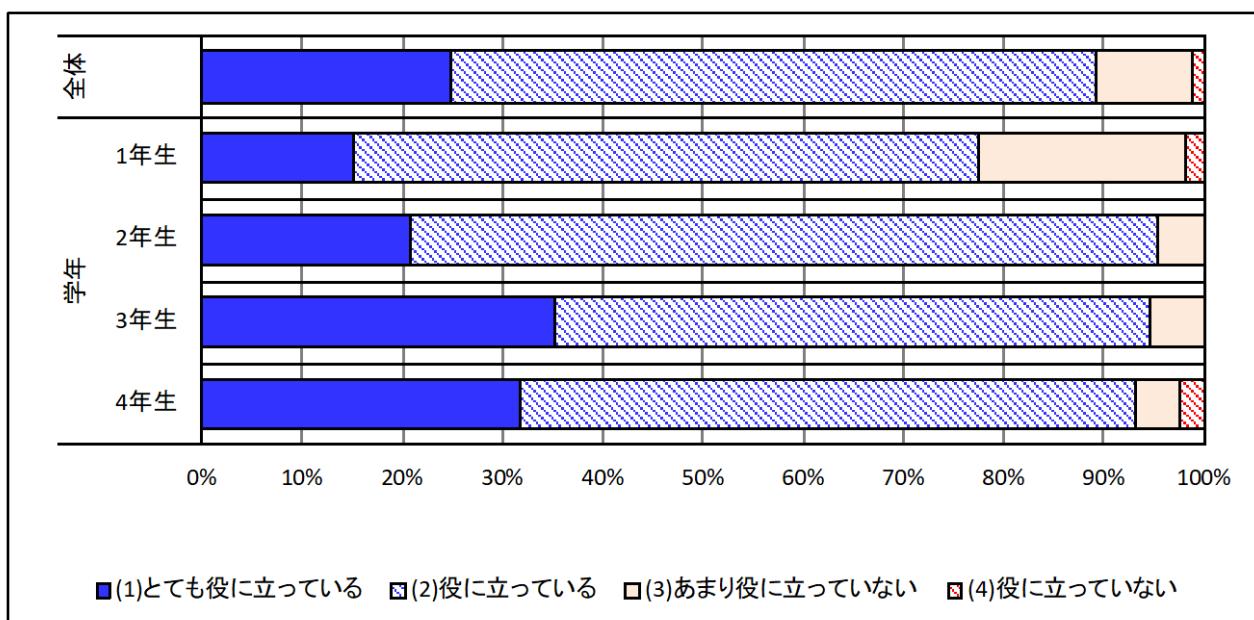
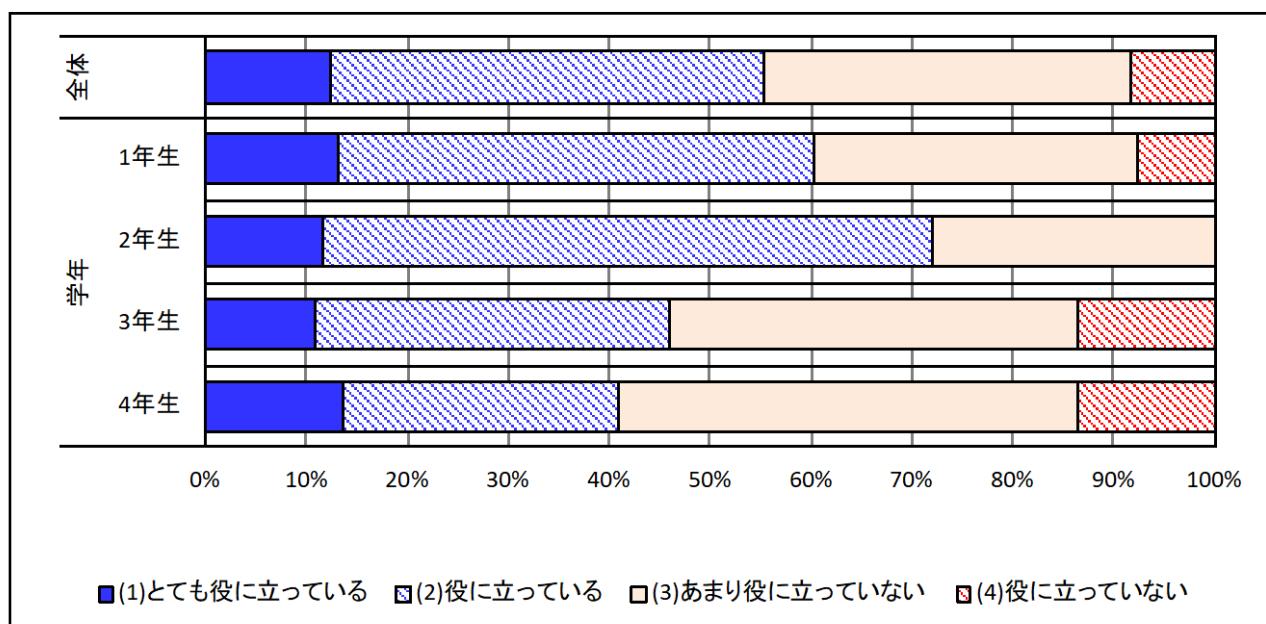


表3-4-11. 「5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか」の「5-11. 異なる文化に関する知識・理解」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)とても役に立っている	22	7	5	4	6
(2)役に立っている	76	25	26	13	12
(3)あまり役に立っていない	64	17	12	15	20
(4)役に立っていない	15	4	0	5	6
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)とても役に立っている	12.4	13.2	11.6	10.8	13.6
(2)役に立っている	42.9	47.2	60.5	35.1	27.3
(3)あまり役に立っていない	36.2	32.1	27.9	40.5	45.5
(4)役に立っていない	8.5	7.5	0.0	13.5	13.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



### (3-5) 教育・制度の課題

カリキュラムの整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は52.5%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が25.4%であった（表3-5-1）。学年別では、全学年において順位は同じであった。

オンライン学修の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は40.1%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が39.5%であった（表3-5-2）。学年別では、2年生・4年生の順位は同じであった。1年生・3年生では「そう思う」が共に約5割を占め最も多くなった。

授業・試験・成績などの教務情報の整備・充実を求めるについて「そう思う」と回答した割合は44.1%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」と回答した割合が43.5%であった（表3-5-3）。学年別では、1年生・4年生の順位は同じであった。2年生・3年生では「ある程度そう思う」が最も多く、次いで「そう思う」という回答が多かった。

資格取得講座（対策授業）の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は50.8%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が29.9%であった（表3-5-4）。学年別では、全ての学年において順位は同じであった。

就職支援・進路相談の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は46.9%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が36.7%であった（表3-5-5）。学年別では、2年生・4年生の順位は同じであった。

奨学金制度の新設や増額の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は38.4%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が28.8%であった（表3-5-6）。学年別では、2年生・3年生・4年生の順位は同じであった。4年生では「あまりそう思わない」が「そう思う」と同じ順位であった。1年生は「そう思う」と回答した割合は35.8%と最も多く、次いで「あまりそう思わない」と回答した割合が32.1%であった。

留学制度・海外研修プログラムの整備・充実を求めるについて「あまりそう思わない」と回答した割合は43.5%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」と回答した割合が30.5%であった（表3-5-7）。学年別では、1年生・2年生・4年生で同じ順位であった。3年生は「ある程度そう思う」と「あまりそう思わない」という回答した割合が35.1%の同率で最も多かった。

クラブ活動・ボランティア活動支援の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は40.1%と最も多く、次いで「あまりそう思わない」と回答した割合が25.4%であった（表3-5-8）。学年別では、2年生・3年生の順位は同じであった。1年生・4年生では「そう思う」が最も多く「ある程度そう思う」という回答が次いで多かった。

授業・試験・成績などの教務情報の整備・充実を求める割合が高く、次いでオンライン学修、就職支援・進路相談、資格取得講座（対策授業）、であった。毎日登校できない状況の中で、確実に情報を伝達する手段の整備、日常の学修そして入学の目的である資格に対する充実が求められた。

表3-5-1. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-1. カリキュラム」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	45	15	10	9	11
(2)ある程度そう思う	93	23	24	20	26
(3)あまりそう思わない	35	14	7	8	6
(4)そう思わない	4	1	2	0	1
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	25.4	28.3	23.3	24.3	25.0
(2)ある程度そう思う	52.5	43.4	55.8	54.1	59.1
(3)あまりそう思わない	19.8	26.4	16.3	21.6	13.6
(4)そう思わない	2.3	1.9	4.7	0.0	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

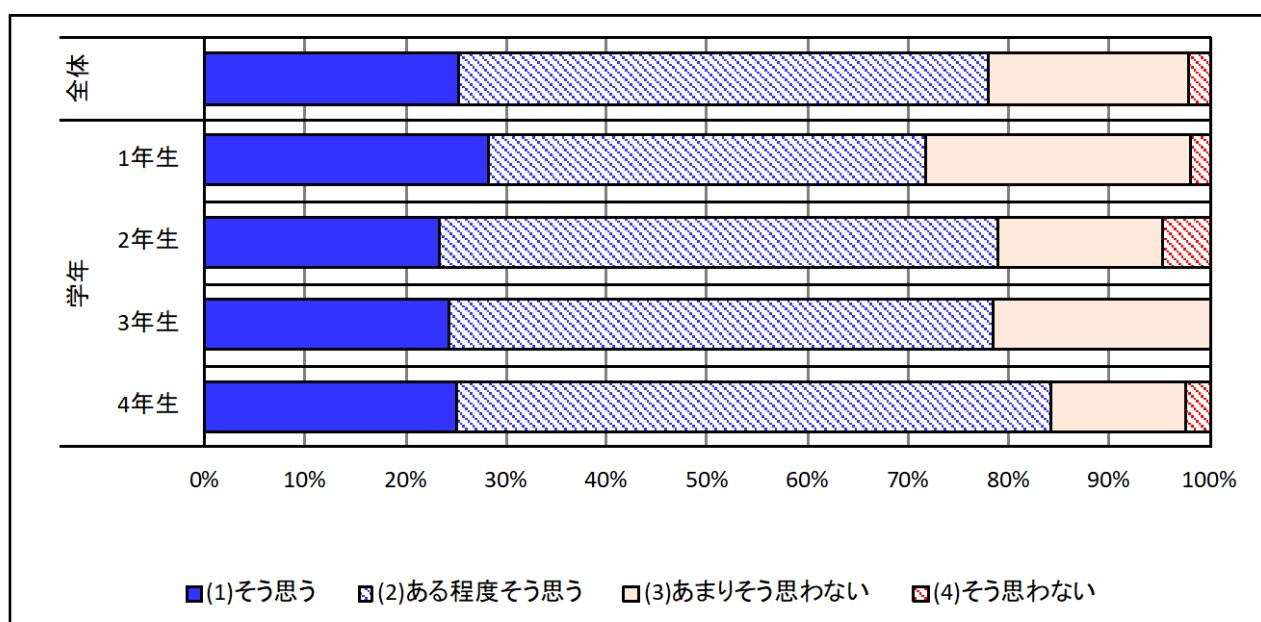


表3-5-2. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-2. オンライン学修」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	70	27	13	17	13
(2)ある程度そう思う	71	16	22	14	19
(3)あまりそう思わない	29	9	5	5	10
(4)そう思わない	7	1	3	1	2
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	39.5	50.9	30.2	45.9	29.5
(2)ある程度そう思う	40.1	30.2	51.2	37.8	43.2
(3)あまりそう思わない	16.4	17.0	11.6	13.5	22.7
(4)そう思わない	4.0	1.9	7.0	2.7	4.5
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

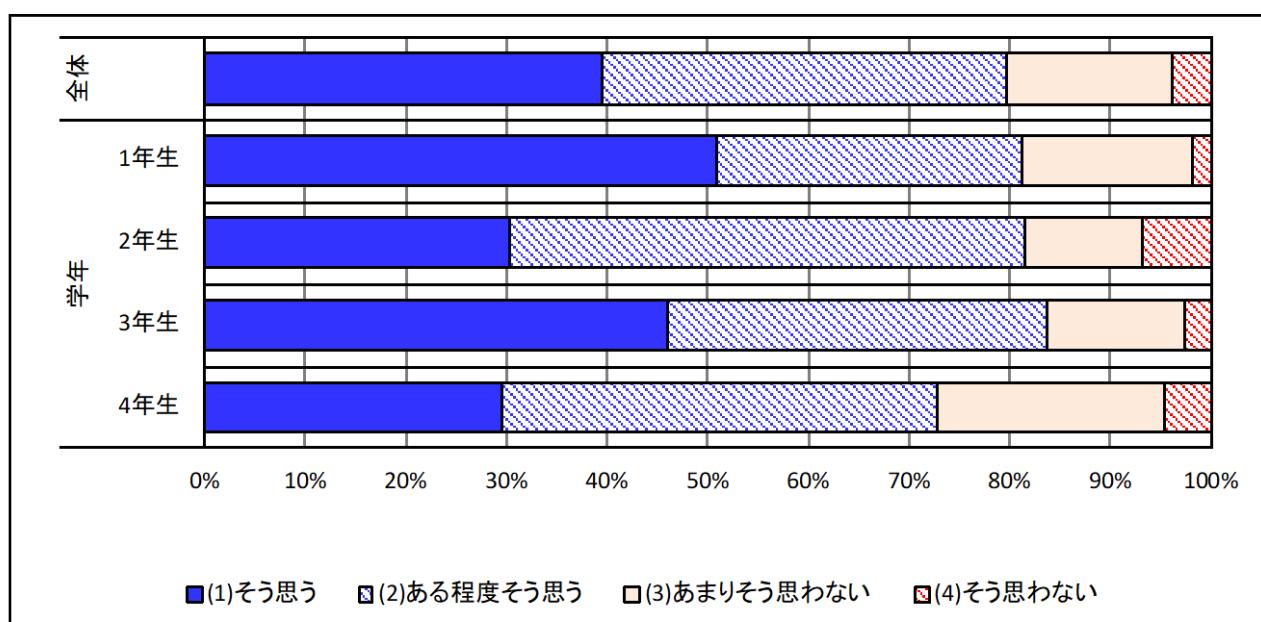


表3-5-3. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-3. 授業・試験・成績などの教務情報」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	78	25	17	15	21
(2)ある程度そう思う	77	19	21	18	19
(3)あまりそう思わない	20	9	4	4	3
(4)そう思わない	2	0	1	0	1
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	44.1	47.2	39.5	40.5	47.7
(2)ある程度そう思う	43.5	35.8	48.8	48.6	43.2
(3)あまりそう思わない	11.3	17.0	9.3	10.8	6.8
(4)そう思わない	1.1	0.0	2.3	0.0	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

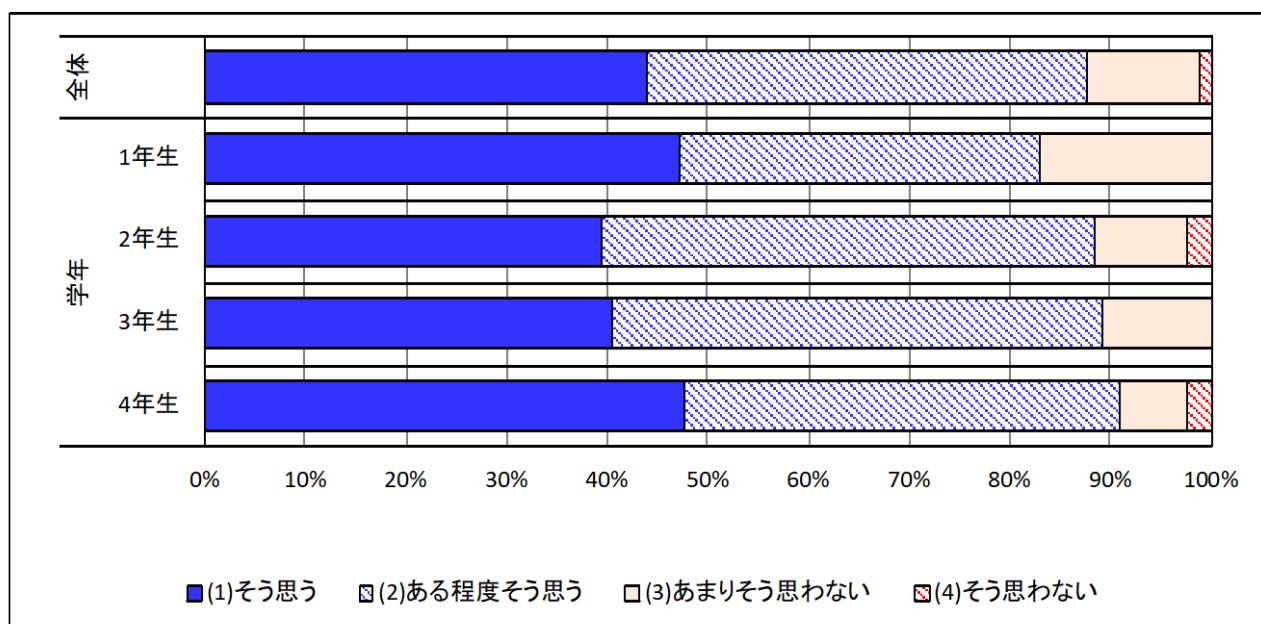
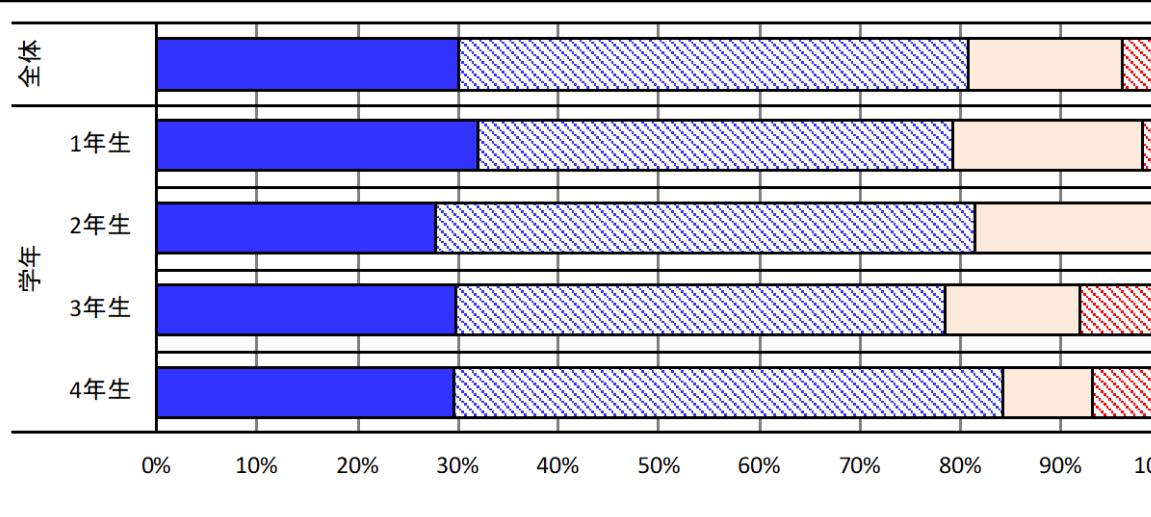


表3-5-4. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-4. 資格取得講座(対策授業)」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	53	17	12	11	13
(2)ある程度そう思う	90	25	23	18	24
(3)あまりそう思わない	27	10	8	5	4
(4)そう思わない	7	1	0	3	3
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	29.9	32.1	27.9	29.7	29.5
(2)ある程度そう思う	50.8	47.2	53.5	48.6	54.5
(3)あまりそう思わない	15.3	18.9	18.6	13.5	9.1
(4)そう思わない	4.0	1.9	0.0	8.1	6.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

年齢層	(1)そう思う (%)	(2)ある程度そう思う (%)	(3)あまりそう思わない (%)	(4)そう思わない (%)
全員	29.9	32.1	27.9	29.7
1年生	32.1	47.2	53.5	48.6
2年生	28.6	53.5	18.6	13.5
3年生	30.8	48.6	13.5	8.1
4年生	30.0	54.5	9.1	6.8

■(1)そう思う □(2)ある程度そう思う □(3)あまりそう思わない □(4)そう思わない

表3-5-5. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-5. 就職支援・進路相談」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	65	21	13	16	15
(2)ある程度そう思う	83	18	25	16	24
(3)あまりそう思わない	21	11	4	2	4
(4)そう思わない	8	3	1	3	1
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	36.7	39.6	30.2	43.2	34.1
(2)ある程度そう思う	46.9	34.0	58.1	43.2	54.5
(3)あまりそう思わない	11.9	20.8	9.3	5.4	9.1
(4)そう思わない	4.5	5.7	2.3	8.1	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

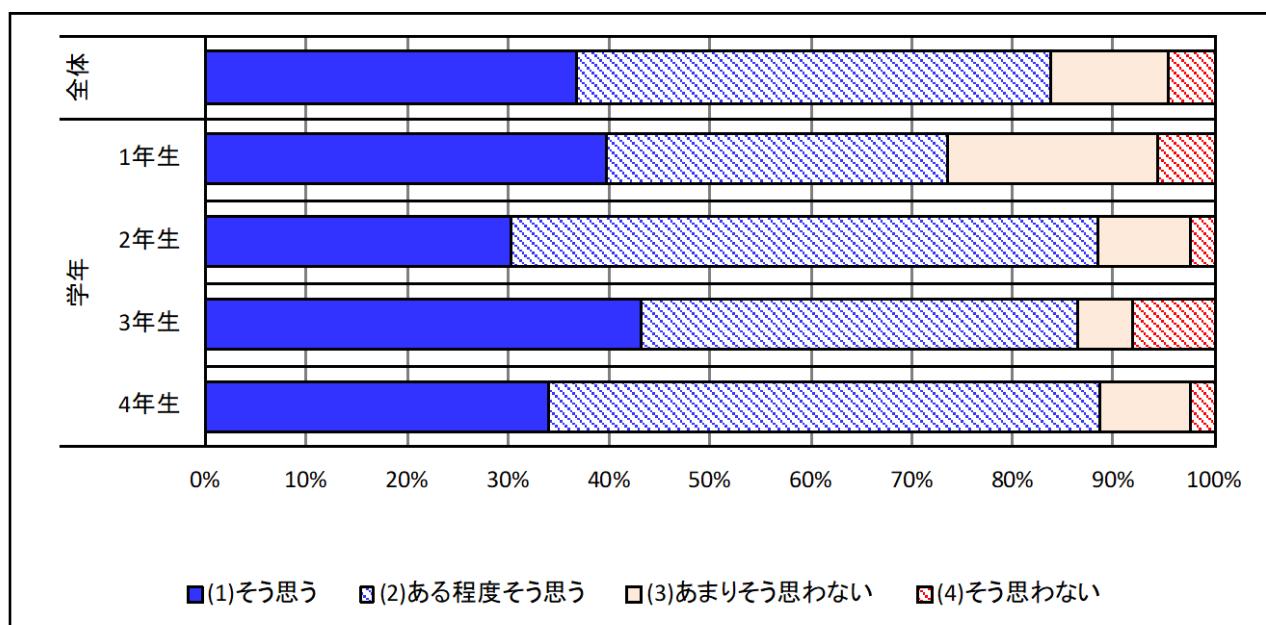


表3-5-6. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-6. 奨学金制度の新設や増額」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	51	19	12	9	11
(2)ある程度そう思う	68	13	19	17	19
(3)あまりそう思わない	47	17	11	8	11
(4)そう思わない	11	4	1	3	3
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	28.8	35.8	27.9	24.3	25.0
(2)ある程度そう思う	38.4	24.5	44.2	45.9	43.2
(3)あまりそう思わない	26.6	32.1	25.6	21.6	25.0
(4)そう思わない	6.2	7.5	2.3	8.1	6.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

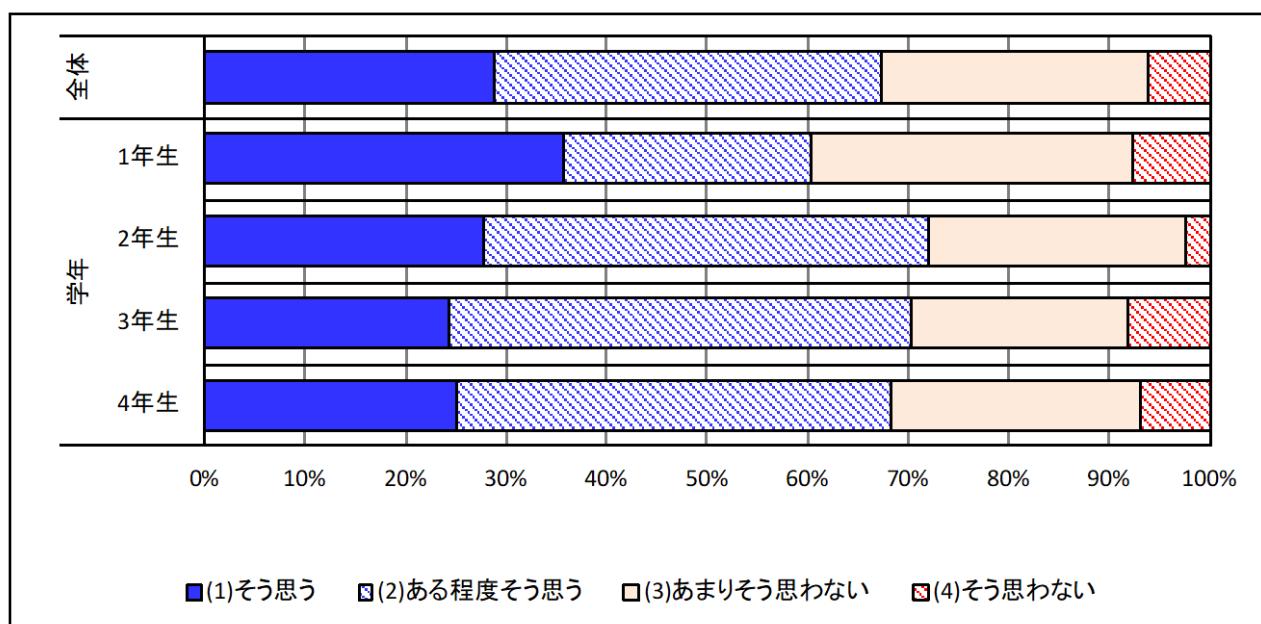


表3-5-7. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-7. 留学制度・海外研修プログラム」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	31	11	7	5	8
(2)ある程度そう思う	54	15	14	13	12
(3)あまりそう思わない	77	25	19	13	20
(4)そう思わない	15	2	3	6	4
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	17.5	20.8	16.3	13.5	18.2
(2)ある程度そう思う	30.5	28.3	32.6	35.1	27.3
(3)あまりそう思わない	43.5	47.2	44.2	35.1	45.5
(4)そう思わない	8.5	3.8	7.0	16.2	9.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

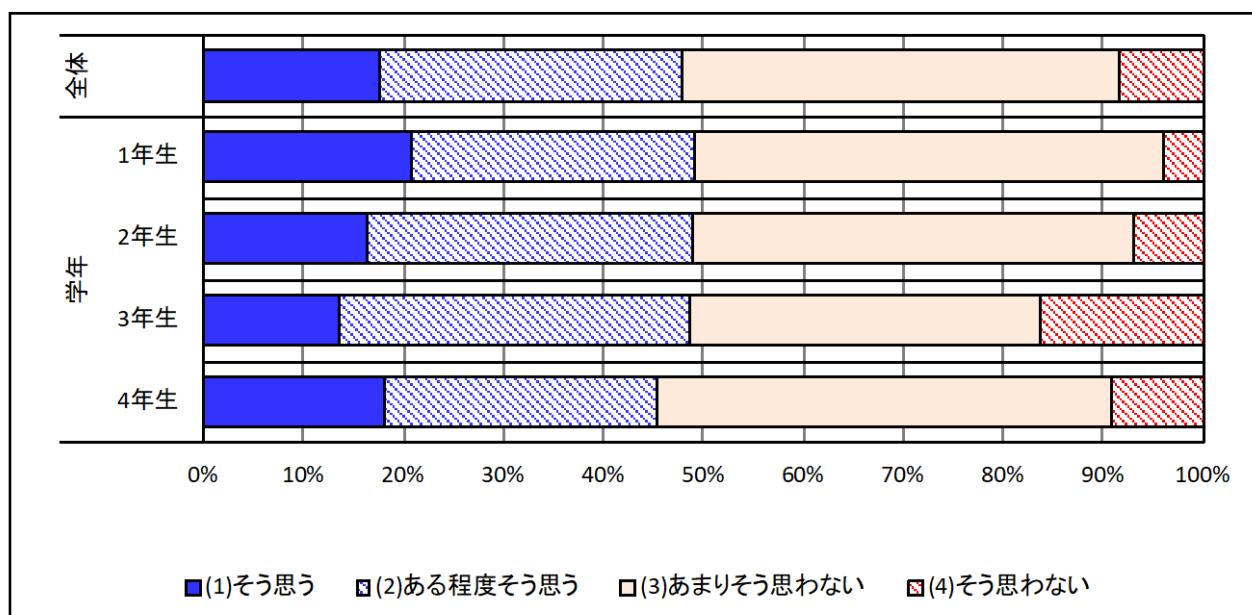
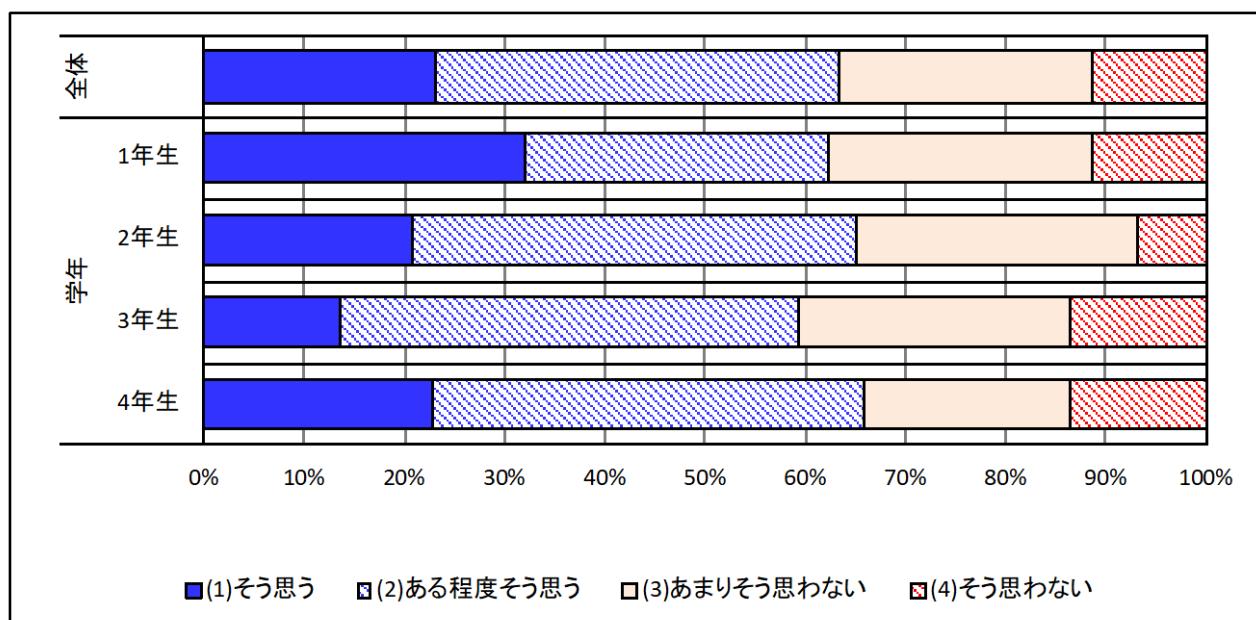


表3-5-8. 「6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか」の「6-8. クラブ活動・ボランティア活動支援」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	41	17	9	5	10
(2)ある程度そう思う	71	16	19	17	19
(3)あまりそう思わない	45	14	12	10	9
(4)そう思わない	20	6	3	5	6
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	23.2	32.1	20.9	13.5	22.7
(2)ある程度そう思う	40.1	30.2	44.2	45.9	43.2
(3)あまりそう思わない	25.4	26.4	27.9	27.0	20.5
(4)そう思わない	11.3	11.3	7.0	13.5	13.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



### (3-6) 施設・設備の課題

教室・実習室の整備・充実を求めるについて「そう思う」と回答した割合は42.9%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」と回答した割合が40.1%であった（表3-6-1）。学年別では、1年生・2年生の順位は同じであった。3年生・4年生では「ある程度そう思う」と回答する者が多く、次いで「そう思う」であった。

図書館の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は46.9%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が28.2%であった（表3-6-2）。学年別では、全学年において順位は同じであったが、特に3年生・4年生で要望が多かった。

PC教室など情報系教室の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は36.7%と最も多く、次いで「あまりそう思わない」と回答した割合が32.8%であった（表3-6-3）。学年別では、3年生・4年生は同じ順位であった。1年生・2年生では「あまりそう思わない」と回答した割合が多かった。

インターネット環境の整備・充実を求めるについて「そう思う」と回答した割合は45.8%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」と回答した割合が35.6%であった（表3-6-4）。学年別では、1年生・3年生は「そう思う」と回答した割合は約6割と最も大きく、次いで「ある程度そう思う」と回答した割合が多かった。2年生・4年生では「ある程度そう思う」と回答した割合が4割以上で最も多く、「そう思う」という回答が続いた。

食堂の整備・充実を求めるについて「ある程度そう思う」と回答した割合は41.2%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が35.0%であった（表3-6-5）。学年別では、1年生・2年生・4年生の順位は同じであった。

コンビニの整備・充実を求めるについて「そう思う」と回答した割合は40.7%と最も多く、次いで「ある程度そう思う」と回答した割合が35.6%であった（表3-6-6）。学年別では、1年生・3年生の順位は同じであり、4年生では「ある程度そう思う」が45.5%で「そう思う」が34.1%であった。

駐輪場の整備・充実を求めるについて「そう思う」と回答した割合は42.4%と最も多く、次いで「あまりそう思わない」と回答した割合が26.0%であった（表3-6-7）。学年別では、1年生に「あまりそう思わない」が多く（45.3%）、2年生・3年生・4年生は「そう思う」回答の割合が最も大きかった。

駐車場の整備・充実を求めるについて「あまりそう思わない」と回答した割合は29.4%と最も多く、次いで「そう思う」と回答した割合が28.8%であった（表3-6-8）。学年別では、1年生では「あまりそう思わない」が45.3%を占めたのに対し、3年生・4年生では「そう思う」が最も割合が大きくなつた。

学生ホール・ラウンジの整備・充実を求めるについて「そう思う」「ある程度そう思う」と回答した割合はそれぞれが32.8%と最も多くなつた（表3-6-9）。学年別では、1年生では「あまりそう思わない」が多く、2年生・4年生では「ある程度そう思う」という回答が多く占めた。3年生では「そう思う」が4割で最も多かった。

インターネット環境の充実を求めるのは、遠隔授業を円滑に実施するために必要である。次いで、教室・実習室、駐輪場、コンビニは学内の生活に必須の設備で、その整備・充実を求める割合が非常に高い結果となつた。

表3-6-1. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-1. 教室・実習室」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	76	20	23	16	17
(2)ある程度そう思う	71	13	17	18	23
(3)あまりそう思わない	24	15	3	2	4
(4)そう思わない	6	5	0	1	0
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	42.9	37.7	53.5	43.2	38.6
(2)ある程度そう思う	40.1	24.5	39.5	48.6	52.3
(3)あまりそう思わない	13.6	28.3	7.0	5.4	9.1
(4)そう思わない	3.4	9.4	0.0	2.7	0.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

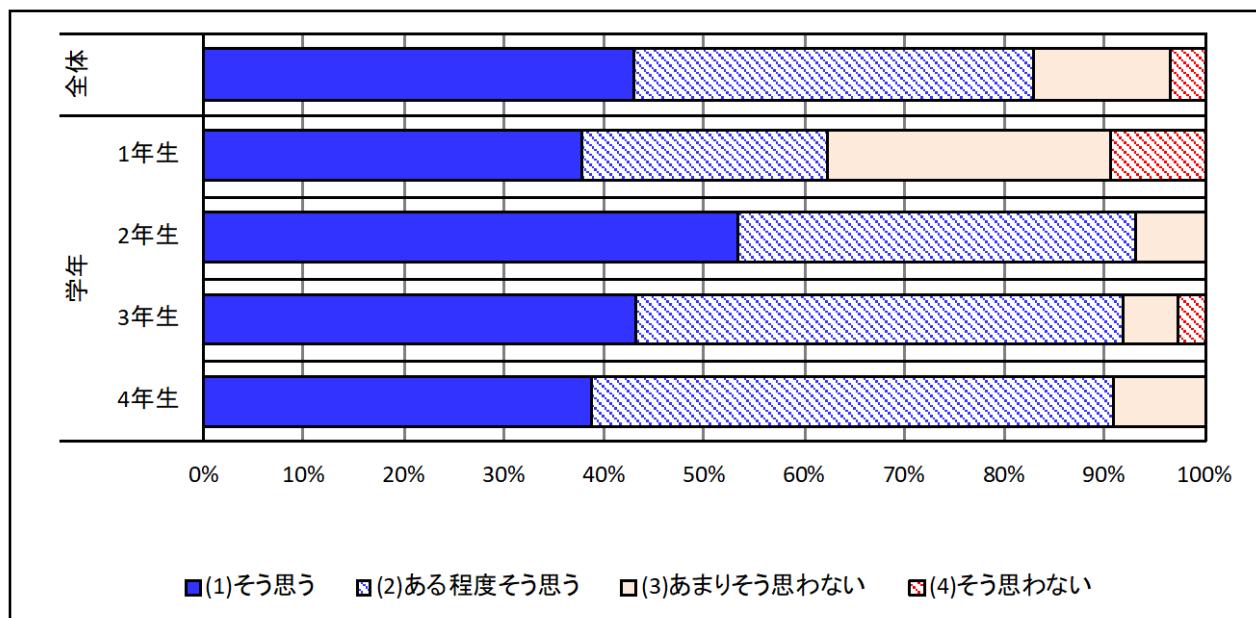


表3-6-2. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-2. 図書館」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	50	14	13	14	9
(2)ある程度そう思う	83	21	17	18	27
(3)あまりそう思わない	38	13	13	5	7
(4)そう思わない	6	5	0	0	1
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	28.2	26.4	30.2	37.8	20.5
(2)ある程度そう思う	46.9	39.6	39.5	48.6	61.4
(3)あまりそう思わない	21.5	24.5	30.2	13.5	15.9
(4)そう思わない	3.4	9.4	0.0	0.0	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

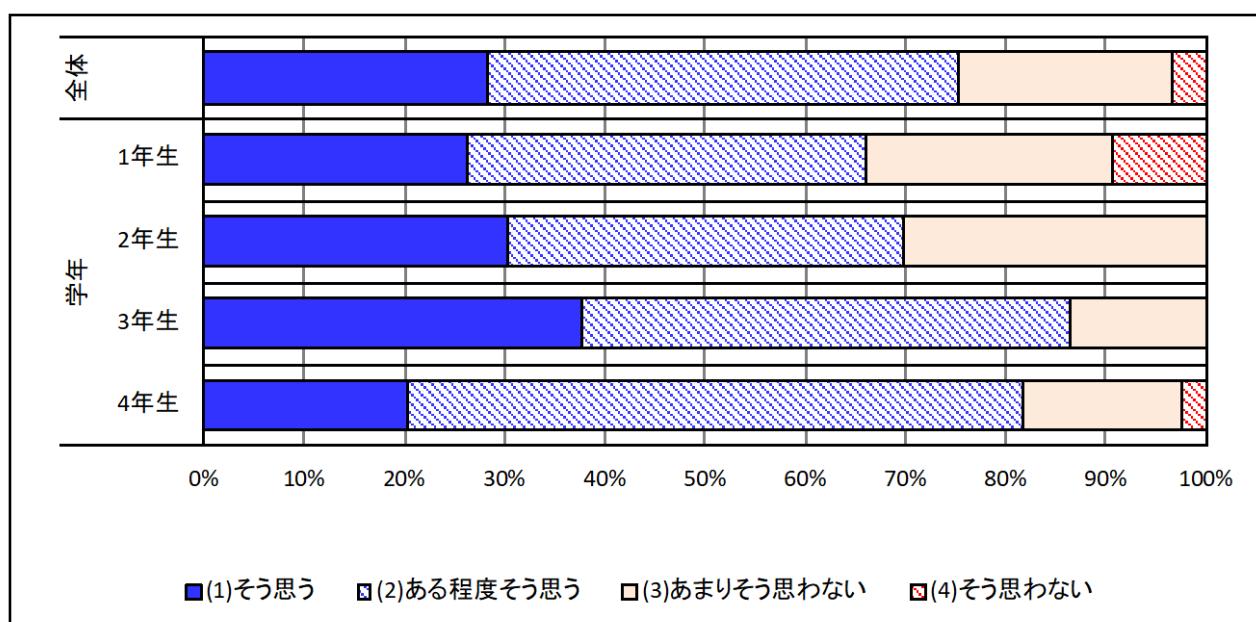


表3-6-3. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-3. PC教室など情報系教室」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	41	14	10	10	7
(2)ある程度そう思う	65	16	15	13	21
(3)あまりそう思わない	58	17	16	12	13
(4)そう思わない	13	6	2	2	3
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	23.2	26.4	23.3	27.0	15.9
(2)ある程度そう思う	36.7	30.2	34.9	35.1	47.7
(3)あまりそう思わない	32.8	32.1	37.2	32.4	29.5
(4)そう思わない	7.3	11.3	4.7	5.4	6.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

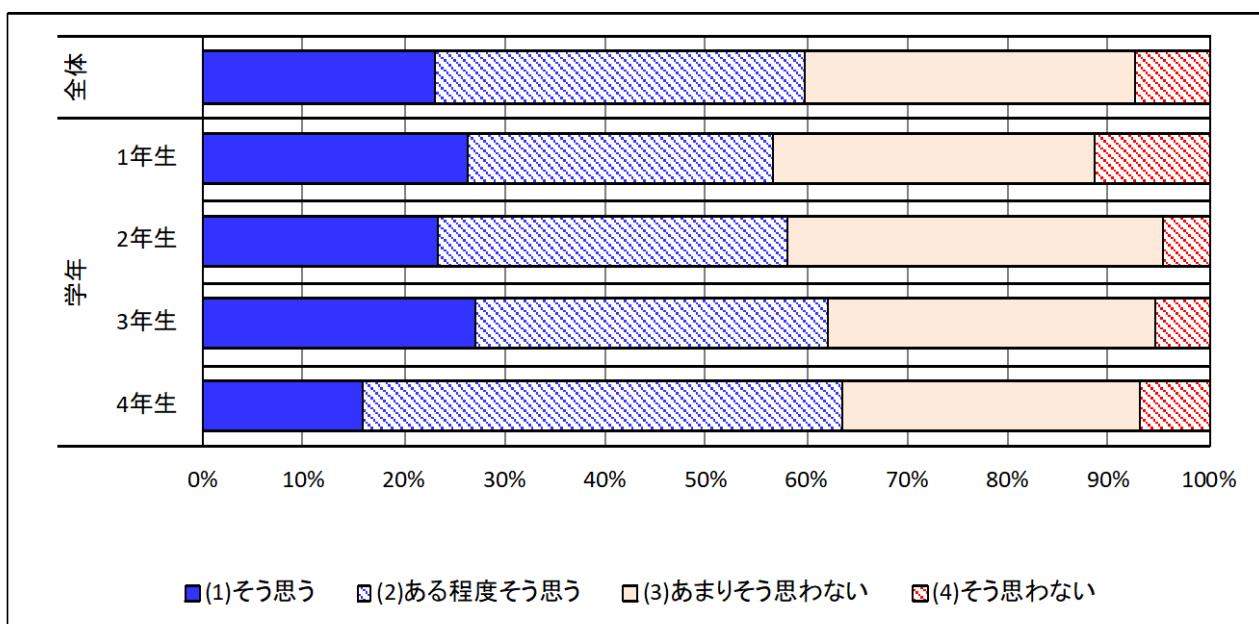


表3-6-4. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-4. インターネット環境」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	81	30	17	21	13
(2)ある程度そう思う	63	15	19	8	21
(3)あまりそう思わない	29	6	7	7	9
(4)そう思わない	4	2	0	1	1
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	45.8	56.6	39.5	56.8	29.5
(2)ある程度そう思う	35.6	28.3	44.2	21.6	47.7
(3)あまりそう思わない	16.4	11.3	16.3	18.9	20.5
(4)そう思わない	2.3	3.8	0.0	2.7	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

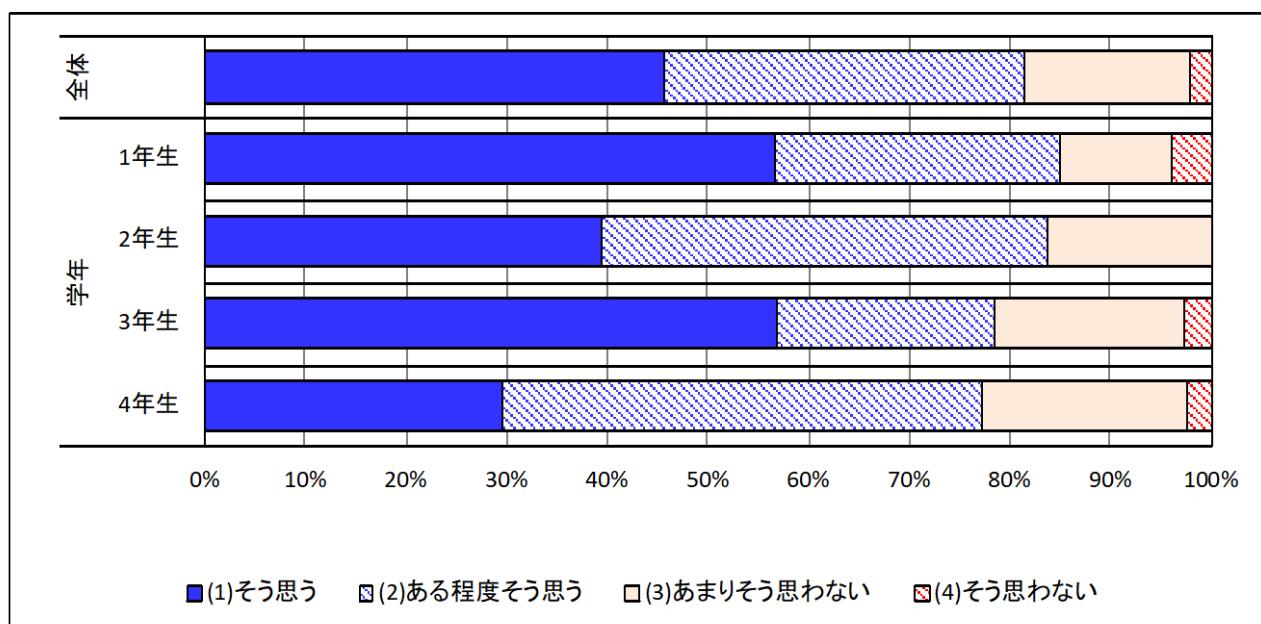


表3-6-5. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-5. 食堂」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	62	18	14	18	12
(2)ある程度そう思う	73	19	19	15	20
(3)あまりそう思わない	34	9	10	4	11
(4)そう思わない	8	7	0	0	1
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	35.0	34.0	32.6	48.6	27.3
(2)ある程度そう思う	41.2	35.8	44.2	40.5	45.5
(3)あまりそう思わない	19.2	17.0	23.3	10.8	25.0
(4)そう思わない	4.5	13.2	0.0	0.0	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

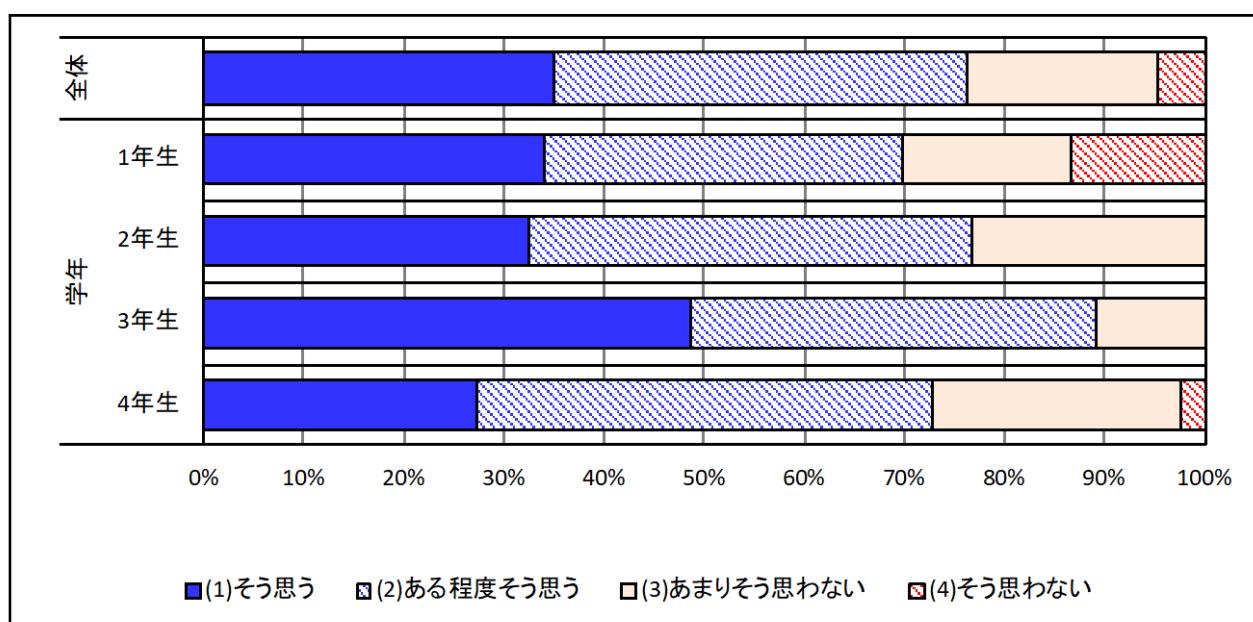


表3-6-6. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-6. コンビニ」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	72	21	16	20	15
(2)ある程度そう思う	63	16	16	11	20
(3)あまりそう思わない	30	8	10	5	7
(4)そう思わない	12	8	1	1	2
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	40.7	39.6	37.2	54.1	34.1
(2)ある程度そう思う	35.6	30.2	37.2	29.7	45.5
(3)あまりそう思わない	16.9	15.1	23.3	13.5	15.9
(4)そう思わない	6.8	15.1	2.3	2.7	4.5
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

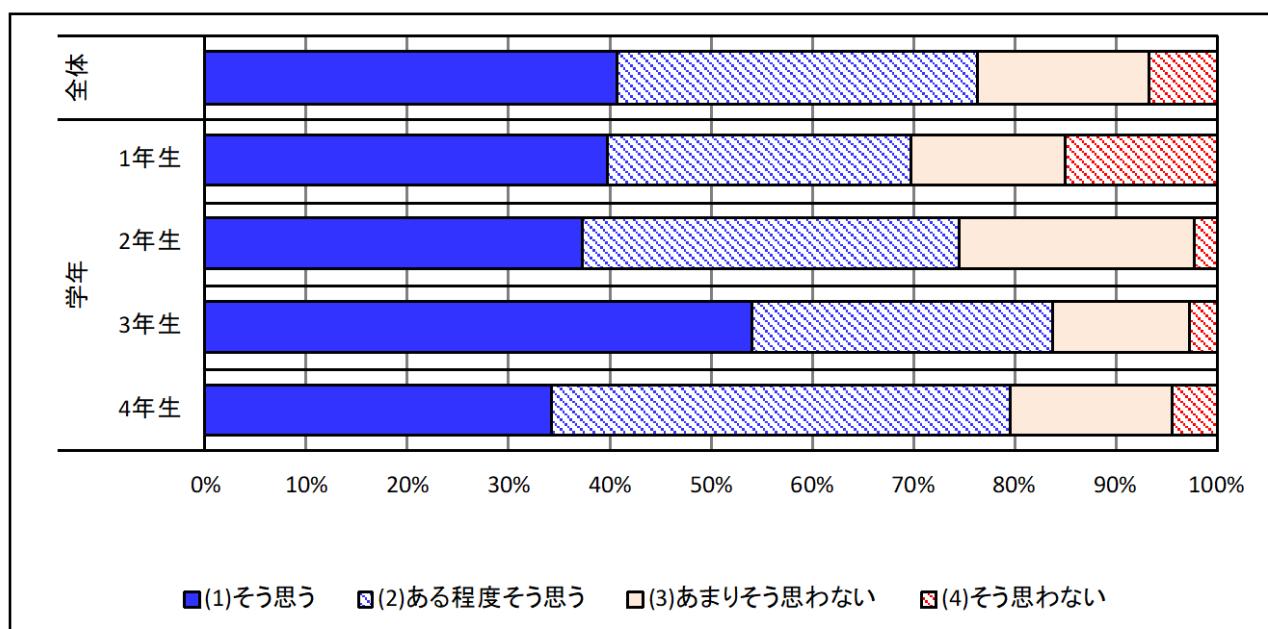


表3-6-7. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-7. 駐輪場」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	75	10	21	23	21
(2)ある程度そう思う	39	10	12	6	11
(3)あまりそう思わない	46	24	8	6	8
(4)そう思わない	17	9	2	2	4
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	42.4	18.9	48.8	62.2	47.7
(2)ある程度そう思う	22.0	18.9	27.9	16.2	25.0
(3)あまりそう思わない	26.0	45.3	18.6	16.2	18.2
(4)そう思わない	9.6	17.0	4.7	5.4	9.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

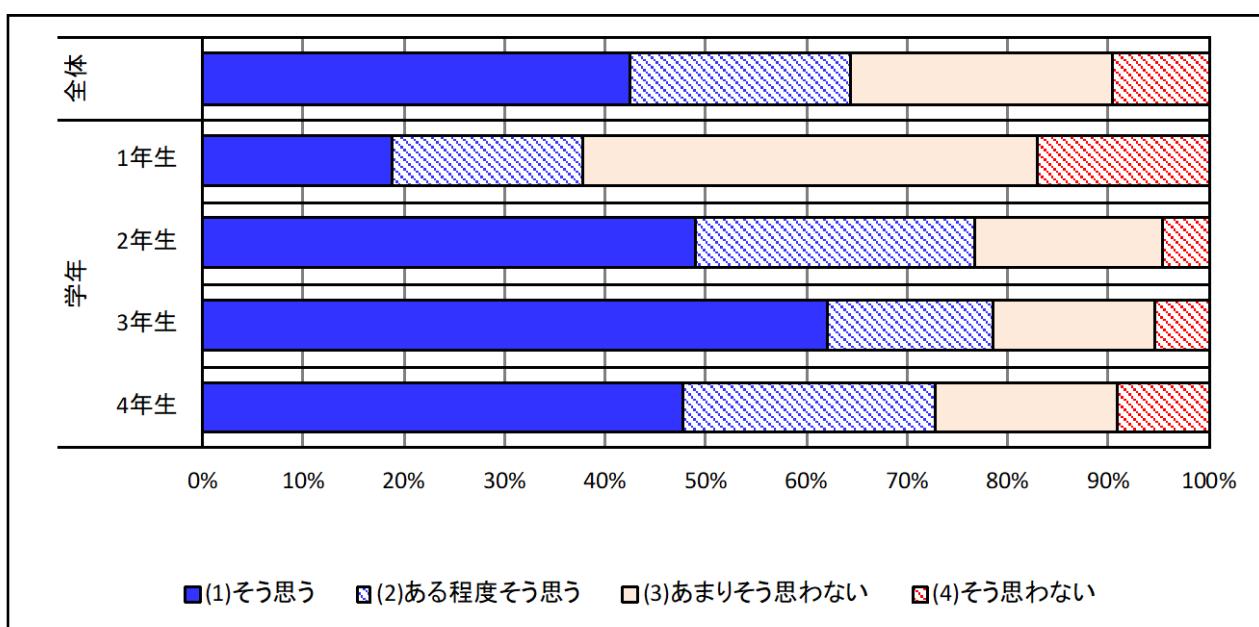


表3-6-8. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-8. 駐車場」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	51	10	11	13	17
(2)ある程度そう思う	47	10	13	10	14
(3)あまりそう思わない	52	24	13	8	7
(4)そう思わない	27	9	6	6	6
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	28.8	18.9	25.6	35.1	38.6
(2)ある程度そう思う	26.6	18.9	30.2	27.0	31.8
(3)あまりそう思わない	29.4	45.3	30.2	21.6	15.9
(4)そう思わない	15.3	17.0	14.0	16.2	13.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

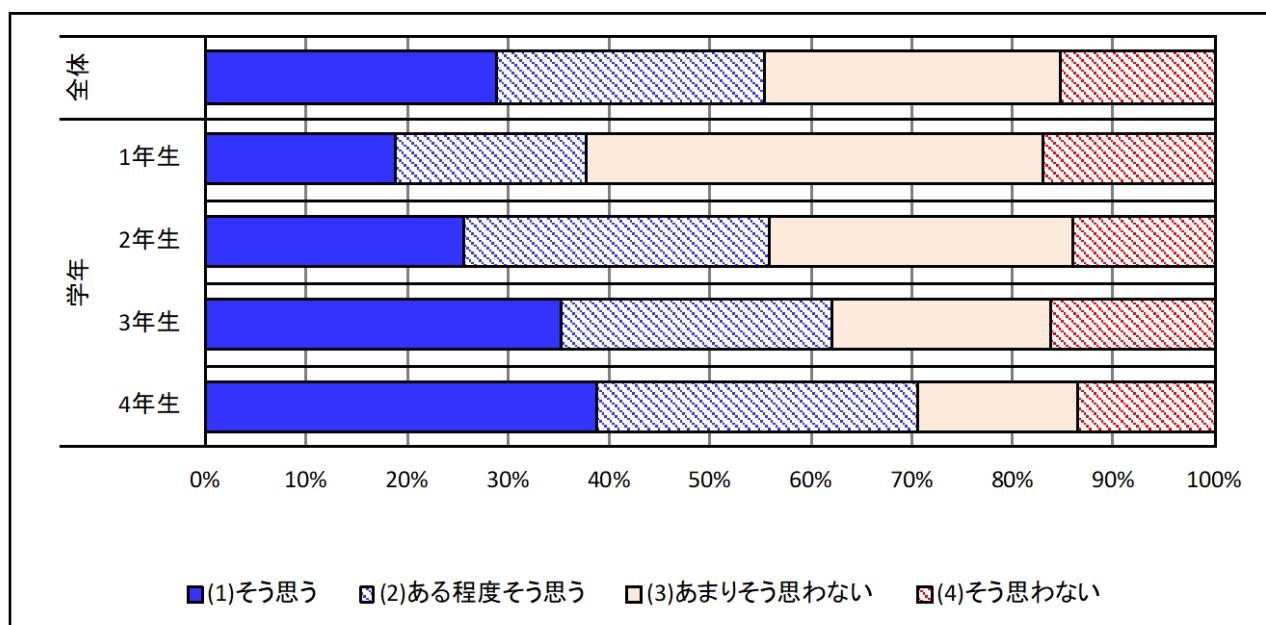
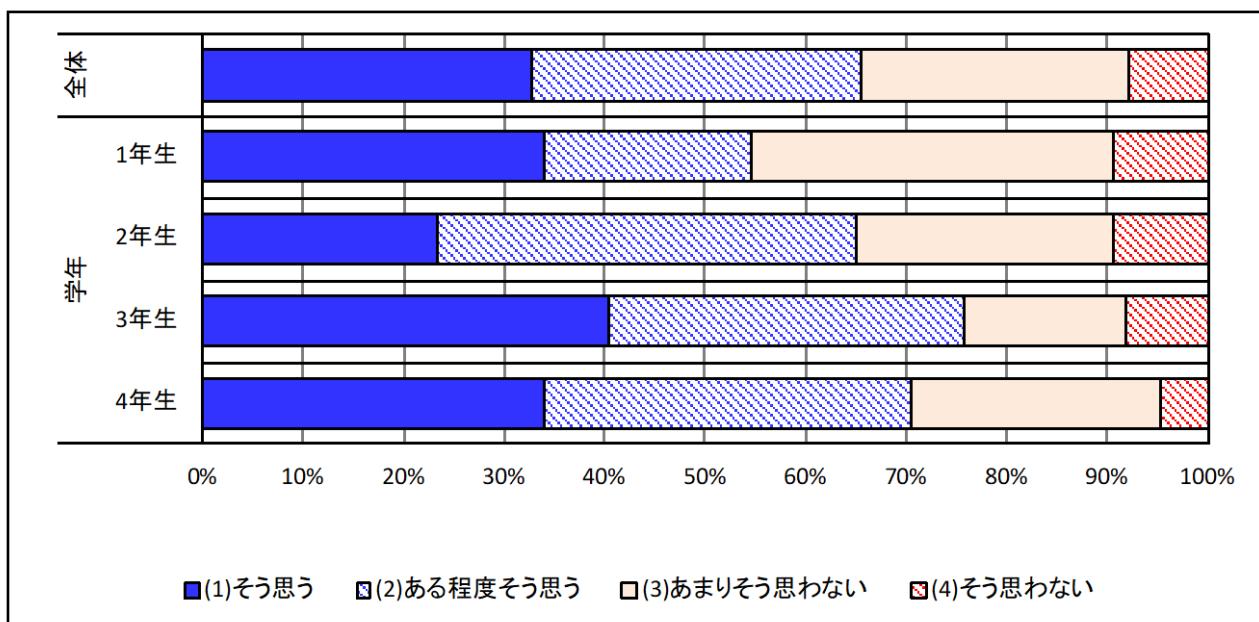


表3-6-9. 「8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか」の「8-9. 学生ホール・ラウンジ」の回答状況

リハビリテーション学科 作業療法専攻

回答肢	全体	学年			
		1年生	2年生	3年生	4年生
人数(人)					
(1)そう思う	58	18	10	15	15
(2)ある程度そう思う	58	11	18	13	16
(3)あまりそう思わない	47	19	11	6	11
(4)そう思わない	14	5	4	3	2
全体	177	53	43	37	44
割合(%)					
(1)そう思う	32.8	34.0	23.3	40.5	34.1
(2)ある程度そう思う	32.8	20.8	41.9	35.1	36.4
(3)あまりそう思わない	26.6	35.8	25.6	16.2	25.0
(4)そう思わない	7.9	9.4	9.3	8.1	4.5
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



## 5. まとめ

今年度は新型コロナウイルス感染予防対策として、クラブ活動や学外活動の自粛要請がなされ、学生生活に大きな影響を与えた。そのため両学科でクラブ活動や学外での活動について充実していないと回答する学生が多くいた。また、両学科ともに1年生では、期待していた大学生活と異なる現状から充実感が得られていない状況がうかがえた。学習成果については将来の仕事に関連しうる知識・技能に関する学習成果が最も役立つと回答した学生が多くいた。施設・設備の課題では、遠隔授業を充実させるインターネット環境の充実とともに、教室・実習室、駐輪場・駐車場、コンビニは、学内の生活に必須の整備の充実を求める回答が多くいた。対面授業と遠隔授業の双方の利点を取り入れた新しい生活様式を取り入れた学習方法や学内の整備が必要であると考える。以下の各学科・専攻のまとめを記す。

### 1) 看護学科

2, 3, 4年生は4月より遠隔授業が開始となり、新入生は大学に入構できたのは6月中旬の中間試験であった。前期はすべての講義が遠隔授業となつたために、特に1年生にとっては予想と異なる大学生活となり、他の学年と比較すると生活の充実を実感できない状態であったと考えられる。特にクラブ活動や学外での活動の充実度は1年生と在校生ではアンケート結果で違いが見られた。クラブ活動や野外活動が自粛となつたことは、全学年において生活の充実に大きな影響を与えたと考えられる。学修時間が多いのは3、4年生が多く従来通りと考えられ、アルバイト/定職のための時間は自粛を強く要請することにより全くしない学生が半数を示した。3年生の夏季や4年生の4月は就職活動のためにインターンシップに行くことが多いが2020年度はほとんどの学生が実施できなかつた。学修状況では、授業の説明や教え方の工夫は施されていたようであるが、小テストやレポートなどの課題に対する適切なコメントが付されての返却が不十分である可能性があつた。グループワークやディスカッション、教員から意見を求められることは特に3年・4年で機会が増えた。英語で行われる授業は2年生では講義で導入されているものの、他学年への導入は今後の課題と考えられる。学修成果では、将来の仕事に関連しうる知識・技能に関する学習成果が最も役に立つおり、次いで、専門分野に関する知識・理解、問題を見つけ、解決方法を考える力、多様な人々と協働する力、幅広い知識やものの見方、人にわかりやすく話す力が続いた。文献・資料・データを収集・分析する力、論理的に文章を書く力は学年が進むことにより上昇していくが更に学習成果を高めることが必要である。外国語を使う力、統計数理の知識・技能はカリキュラムに含まれているが、強化していく必要がある。教育・制度の課題では、授業・試験・成績などの教務情報の整備・充実とともにオンライン学修、就職支援・進路相談、資格取得講座（対策授業）に対する対応が必要であると考えられる。毎日登校できない状況の中で、確実に情報を伝達する手段の整備、日常の学修そして入学の目的である資格に対する充実が求められていると考えられる。施設・設備の課題では、遠隔授業を充実させるインターネット環境の充実とともに、教室・実習室、駐輪場や駐車場、コンビニは学内の生活に必須の設備の充実が必要である。後期に入り対面授業が増える中新しい生活様式を取り入れた学修方法や学内活動の整備が必要であると思われる。

## 2) リハビリテーション学科 理学療法専攻

4月からすべての講義が遠隔授業となつたために、特に1年生にとっては予想と異なる大学生活となり、他の学年と比較すると生活の充実を実感できない状態であったと考えられる。また、クラブ活動や野外活動も自粛となつたことは、全学年において生活の充実に大きな影響を与えたと考えられる。学修時間が多いのは従来通りと考えられるが、クラブ活動や学外活動は困難になり、趣味/娯楽/交友に当てられる時間や、アルバイト/定職のための時間が占めることになったが、授業以外の学習時間（予習・復習等）が増えなかつた。学修状況では、授業の説明や教え方の工夫は施されていたようであるが、特に1年生では小テストやレポートなどの課題に対する適切なコメントが付されての返却が不十分である可能性があつた。グループワークやディスカッション、教員から意見を求められることは3年・4年で機会が増えた。1年生の講義での双方向性の学修が今後の課題である。また、英語で行われる授業は2年生では講義で導入されているものの、他学年への導入は今後の課題と考えられる。学修成果では、将来の仕事に関する知識・技能に関する学習成果が最も役に立つており、次いで、専門分野に関する知識・理解、問題を見つけ、解決方法を考える力、多様な人々と協働する力、幅広い知識やものの見方、人にわかりやすく話す力が続いた。これらは病院実習はじめ実践的なスキルを養成するためのカリキュラムの成果であると考えられた。教育・制度の課題では、授業・試験・成績などの教務情報の整備・充実とともにオンライン学修、就職支援・進路相談、資格取得講座（対策授業）に対する対応が必要であると考えられる。毎日登校できない状況の中で、確実に情報を伝達する手段の整備、日常の学修そして入学の目的である資格に対する充実が求められていると考えられる。施設・設備の課題では、遠隔授業を充実させるインターネット環境の充実とともに、教室・実習室、駐輪場、コンビニは学内の生活に必須の設備の充実が必要であり、特に、食堂はコロナ渦においては、ソーシャルディスタンスを確保した整備が必要と考えられる。

## 3) リハビリテーション学科 作業療法専攻

4月からすべての講義が遠隔授業となつたために、1年生にとっては予想と異なる大学生活となり、生活の充実を実感できない状態になつていると考へられる。学生の時間の使い方も変化したことが予想される。学修時間が多いのは従来通りと考えられるが、クラブ活動や学外活動は困難になり趣味/娯楽/交友に当てられる時間や、アルバイト/定職のための時間が占めた。学修状況では、小テストやレポートなどの課題が専門的学修内容の増加とともに課せられているが、適切なコメントが付されての返却が不十分である可能性があつた。グループワークやディスカッション、教員から意見を求められることは3年・4年で機会が増えた。1年生の講義での双方向性の学修が今後の課題である。学修成果では、将来の仕事に関する知識・技能に関する学習成果が最も役に立つおり、次いで、専門分野に関する知識・理解、問題を見つけ、解決方法を考える力、多様な人々と協働する力、幅広い知識やものの見方、人にわかりやすく話す力が続いた。これらは病院実習はじめ実践的なスキルを養成するためのカリキュラムの成果であると考えられた。そして、教育の課題として、授業・試験・成績などの教務情報の整備・充実を求める割合が高く、次いでオンライン学修、就職支援・進路相談、資格取得講座（対策授業）、であった。毎日登校できない状況の中で、確実に情報を伝達する手段の整備が必要であり、日常の学修そして入学の目的である資格取得

に対する支援の充実が求められた。また、遠隔授業を円滑に実施するために必要となるインターネット環境の充実、次いで、教室・実習室、駐輪場、コンビニの充実を求める回答が多くかった。本学には前後駅から自転車利用をする学生が多いこと、購買の利便性をさらに追求することから、その整備・充実を求める割合が非常に高い結果となった。

## 6. 調査資料

学生へのアンケート回答方法についての通知文ならびに回答方法を以下に示す。

学生の皆さんへ

「2020 年度 藤田医科大学 学生生活・学修実態調査」の実施について

IR (Institutional Research) 推進センターは本学の教育と学生支援の調査分析を担当しています。この調査は、皆さんのが将来、医療職の professional になるための基礎づくりとして、学生生活・学修実態の概要と学修の課題を把握し、本学の教育活動の見直しに向けた検討の資料とするものです。本調査への参加は強制ではありません。また、参加・不参加は成績等の評価に影響することもありません。しかし、出来る限り多くの意見を頂きたいと思っています。

入力いただいた回答並びにご意見等は、本調査の目的以外に使用することはありませんので、皆さんのご協力を願いいたします。

藤田医科大学 IR 推進センター

## 学生生活・学修実態調査の回答方法

学生生活・学修実態調査(アンケート)は匿名で実施され、誰がどんな回答をしたかはわかりません。なお、アンケートサイトへのログイン、回答の送信完了については記録されます。

1. Moodle の以下のコースにパソコンまたはスマートフォンからアクセスして回答してください。回答にかかる時間は 10 分程度です。  
医科・保衛 e ラーニング (Moodle)→全学科共通→2020 学生生活学修実態調査  
<https://lms.shs.fujita-hu.ac.jp/moodle/course/view.php?id=1362>



2. 回答送信後、画面左上部のダッシュボードをクリックし、最初の画面に戻ります。  
完了している場合は、画面右部にバッジが表示されます。  
これでアンケート完了となります。



藤田医科大学 IR 推進センター  
医療科学部・保健衛生学部 IR 分室

## 2) アンケート調査項目

Moodle で実施したアンケート調査項目を以下に示す。

### 2020 年度学生生活・学修実態調査 アンケート調査項目

#### 【基本属性】

##### (1-01) 学部・学科は

- 医学部医学科
- 医療科学部 医療検査学科／臨床検査学科
- 医療科学部 放射線学科
- 医療科学部 臨床工学科
- 医療科学部 医療経営情報学科
- 保健衛生学部 看護学科
- 保健衛生学部 リハビリテーション学科 理学療法専攻
- 保健衛生学部 リハビリテーション学科 作業療法専攻
- 看護専門学校

##### (1-02) 学年は

- 1 年生
- 2 年生
- 3 年生
- 4 年生
- 5 年生
- 6 年生

##### (1-03) 性別は

- 男
- 女

#### 【学生生活・学修実態の概要】

##### (2-01) 大学の学修面は充実していますか。

- 充実している
- まあまあ充実している
- どちらともいえない
- あまり充実していない
- 全く充実していない

##### (2-02) 大学のクラブ活動や学外での活動などは充実していますか

- 充実している
- まあまあ充実している
- どちらともいえない
- あまり充実していない
- 全く充実していない

3. 現在の授業期間中の平均的な 1 週間（7 日間）の生活時間について、当てはまる時間数（合計）を選択してください。

##### (3-01) 授業（実験・実習を含む）への出席

- 0 時間
- 1～5 時間
- 6～10 時間
- 11～15 時間
- 16～20 時間
- 21～30 時間
- 31 時間以上

**(3-02) 予習・復習・課題など授業に関する学習**

- 0 時間    1～5 時間    6～10 時間    11～15 時間    16～20 時間  
 21～30 時間    31 時間以上

**(3-03) 授業以外の学習**

- 0 時間    1～5 時間    6～10 時間    11～15 時間    16～20 時間  
 21～30 時間    31 時間以上

**(3-04) 部活動／サークル活動**

- 0 時間    1～5 時間    6～10 時間    11～15 時間    16～20 時間  
 21～30 時間    31 時間以上

**(3-05) アルバイト／定職**

- 0 時間    1～5 時間    6～10 時間    11～15 時間    16～20 時間  
 21～30 時間    31 時間以上

**(3-06) 就職に関わる活動**

- 0 時間    1～5 時間    6～10 時間    11～15 時間    16～20 時間  
 21～30 時間    31 時間以上

**(3-07) 趣味／娯楽／交友**

- 0 時間    1～5 時間    6～10 時間    11～15 時間    16～20 時間  
 21～30 時間    31 時間以上

**【学修の課題】**

4. 大学に入ってから受けた授業では、次の項目はどれくらいありましたか。

各項目について当てはまるものを選択してください。

**(4-01) 授業内容の意義や必要性を十分に説明してくれた。**

- よくあった    ある程度あった    あまりなかった    ほとんどなかった

**(4-02) 理解しやすいように教え方が工夫されていた。**

- よくあった    ある程度あった    あまりなかった    ほとんどなかった

**(4-03) 教員以外の者（アシスタントなど）が配置されており、補助的な指導があった。**

- よくあった    ある程度あった    あまりなかった    ほとんどなかった

**(4-04) 小テストやレポートなどの課題が出された。※期末テストは除く**

- よくあった    ある程度あった    あまりなかった    ほとんどなかった

**(4-05) 適切なコメントが付されて課題などの 提出物が返却された。**

- よくあった    ある程度あった    あまりなかった    ほとんどなかった

(4-06) グループワークやディスカッションの機会があった。

よくあった ある程度あった あまりなかった ほとんどなかった

(4-07) 教員から意見を求められたり、質疑応答の機会があった。

よくあった ある程度あった あまりなかった ほとんどなかった

(4-08) 主に英語で行われる授業（語学科目は除く）があった。

よくあった ある程度あった あまりなかった ほとんどなかった

5. 次の知識や能力を身に付けるために、あなたが受けた大学教育は役に立っていると思いますか。各項目について当てはまるものを選択してください。

(5-01) 専門分野に関する知識・理解

とても役に立っている 役に立っている あまり役に立っていない

役に立っていない

(5-02) 将来の仕事に関連しうる知識・技能

とても役に立っている 役に立っている あまり役に立っていない

役に立っていない

(5-03) 文献・資料・データを収集・分析する力

とても役に立っている 役に立っている あまり役に立っていない

役に立っていない

(5-04) 論理的に文章を書く力

とても役に立っている 役に立っている あまり役に立っていない

役に立っていない

(5-05) 人に分かりやすく話す力

とても役に立っている 役に立っている あまり役に立っていない

役に立っていない

(5-06) 外国語を使う力

とても役に立っている 役に立っている あまり役に立っていない

役に立っていない

(5-07) 統計数理の知識・技能

とても役に立っている 役に立っている あまり役に立っていない

役に立っていない

**(5-08) 問題を見つけ、解決方法を考える力**

- とても役に立っている 役に立っている あまり役に立っていない  
役に立っていない

**(5-09) 多様な人々と協働する力**

- とても役に立っている 役に立っている あまり役に立っていない  
役に立っていない

**(5-10) 幅広い知識、ものの見方**

- とても役に立っている 役に立っている あまり役に立っていない  
役に立っていない

**(5-11) 異なる文化に関する知識・理解**

- とても役に立っている 役に立っている あまり役に立っていない  
役に立っていない

**6. 次の教育や制度を整備・充実してほしいですか。当てはまるものを選択してください。**

**(6-01) カリキュラム**

- そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

**(6-02) オンライン学修**

- そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

**(6-03) 授業・試験・成績などの教務情報**

- そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

**(6-04) 資格取得講座（対策授業）**

- そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

**(6-05) 就職支援・進路相談**

- そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

**(6-06) 奨学金制度の新設や増額**

- そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

**(6-07) 留学制度・海外研修プログラム**

- そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

**(6-08) クラブ活動・ボランティア活動支援**

- そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

(7-01) 教育や制度の整備・充実について、自由に、意見を記載してください。

8. 次のキャンパス内の施設・設備を整備・充実してほしいですか。当てはまるものを選択してください。

(8-01) 教室・実習室

そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

(8-02) 図書館

そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

(8-03) PC教室など情報系教室

そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

(8-04) インターネット環境

そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

(8-05) 食堂

そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

(8-06) コンビニ

そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

(8-07) 駐輪場

そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

(8-08) 駐車場

そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

(8-09) 学生ホール・ラウンジ

そう思う ある程度そう思う あまりそう思わない そう思わない

(9-01) キャンパス内の施設・設備の整備・充実について、自由に、意見を記載してください。